

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201033
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118201033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: 1/ B., žalovanej v 2. rade: G., O. o zaplatenie 8.178,59 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Konanie čo do zaplatenia 196,40 Eur **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaní v 1. a 2. rade **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi 7.982,19 Eur, 5,05%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 8.178,59 Eur od 31.3.2015 do 24.7.2018, zo sumy 8.080,39 Eur od 25.7.2018 do 21.8.2018, zo sumy 7.9082,19 Eur od 22.8.2018 do zaplatenia s tým, že povoľuje dlžnú sumu žalovaným splácať v pravidelných splátkach 98,20 Eur mesačne splatných k dvadsiatemu dňu príslušného mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.7.2018 až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.

III. **P r i z n á v a** žalobcovi proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou zo dňa 30.1.2018 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 8.178,59 Eur s príslušenstvom ako aj nahradiť vzniknuté trovy konania.

2. Na návrh žalobcu súd uznesením č.k. 12Csp/12/2018-62 zo dňa 1.8.2018 pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava.

3. Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 4.7.2014 uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o pôžičke č. 8013510 na základe, ktorej poskytol žalovaným pôžičku vo výške 8.000.- Eur.

4. Žalobca v elektronickom podaní zo dňa 17.9.2018 zobral žalobu čo do zaplatenia časti istiny 196,40 Eur späť a to z dôvodu, že žalovaní dňa 24.7.2018 a dňa 21.8.2018 zaplatili po 98,20 Eur.

5. Podľa ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, súd konanie čo do zaplatenia 196,40 Eur zastavil.

7. Vzhľadom na čiastočné úhrady žalovaných žalobca žiadal zaviazať žalovaných na zaplatenie zostávajúcej časti istiny 7.982,19 Eur, na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8.178,59 Eur od 31.3.2015 do 24.7.2018, zo sumy 8.080,39 Eur od 25.7.2018 do 21.8.2018 a zo sumy 7.982,19 Eur od 22.8.2018 až do zaplatenia. Zároveň žalobca súhlasil s tým, aby žalovaní dlžnú sumu splácali formou mesačných splátok vo výške 98,20 Eur splatnými vždy k 20. dňu príslušného mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.7.2018 až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.9.2018. Pojednávanie sa zúčastnil žalovaný v 1. rade, ktorý zároveň predložil súdu splnomocnenie od žalovanej v 2. rade, v ktorom splnomocnila žalovaného v 1. rade okrem iného aj na uznanie uplatneného nároku. Na pojednávaní žalovaný v 1. rade aj v mene žalovanej v 2. rade uznal uplatnený nárok žalobcu v plnom rozsahu čo do dôvodu aj čo do výšky.

9. Podľa ust. § 282 Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa ust. § 283 Civilného sporového poriadku ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Podľa ust. § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvodov vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaní uznali nárok žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu aj čo do výšky a žalobca navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku, súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi 7.982,19 Eur, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8.178,59 Eur od 31.3.2015 do 24.7.2018, zo sumy 8.080,39 Eur od 25.7.2018 do 21.8.2018, zo sumy 7.982,19 Eur od 22.8.2018 do zaplatenia s tým, že povolil žalovaným dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach 98,20 Eur splatných vždy k 20. dňu príslušného mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.7.2018 až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.

14. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom k tomu, že vo veci bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, súd mu priznal proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku I. a výroku III. rozsudku odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia v troch písomných vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).