

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417010125.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obž. M. Š. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2018 v Dolnom Kubíne takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. Š., nar. XX.XX.XXXX v RZ., trvale bytom B. Č.. XXX,

je vinný, že

v presne nezistenom čase, v mesiaci august 2015, v pohostinstve Z. Š. H. B., následne v mesiaci december 2015 vo svojom rodinnom dome a nakoniec v mesiaci február 2016 v lstebnom v časti Hrádok osobne požiadal G. D., nar. XX.XX.XXXX, aby za spoločnú finančnú odmenu 800,- eur podpálil rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, záhradný domček bez súpisného čísla, ktorého príslušenstvom je aj drevený altánok, postavené na C-KN parc. č. 521/1 a C-KN parc. č. 522/3 v k.ú. B., patriace O. Š. a I. F., ktorých hodnota je 42.400,- eur a súčasne mu poskytol informácie o tom, ako má podpálenie vykonať, aj o spôsobe ich podpálenia, pričom sa G. D., podľa týchto inštrukcií, snažil zabezpečiť túto jeho žiadosť prostredníctvom ďalšej osoby, avšak podpáleniu stavieb bolo zabránené včasným podaním trestného oznámenia,

teda

dopustil sa konania, ktoré spočívalo v návode, objednávaní a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na spáchanie činu smerujúceho k zničeniu cudzej veci a tým k spôsobeniu značnej škody na cudzom majetku, avšak nedošlo k pokusu ani k dokonaniu zločinu,

2T/29/2017  
čím spáchal

zločin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák.,

a za to mu súd  
ukladá

podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu podmienienečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 14.06.2017 obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených O. H., I. F., svedkov G. D., G. H., H. L., F. H., U. L., D. H., G. H., prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov W. G., W. B., M. W., D. D., zápisnice o konfrontáciách, prepis nahrávky telefonického rozhovoru, výsluchom znalkyne G. F. a prečítaním ostatných listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný M. H. využil svoje zákonné právo odmietnuť vypovedať. Vyhlásil, že je nevinný. Prokurátor postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania z č.l. 11 až 13, z ktorej je zrejmé, že aj v prípravnom konaní obžalovaný využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Svedok - poškodený O. H., brat obžalovaného vypovedal, že to bolo to niekedy pred vyše rokom, keď mu volal na mobilný telefón U. L., že či môže ísť na chvíľu von, že mu chce niečo povedať, tak vyšiel pred dom a L. mu povedal, že mu má D. podpáliť dom, že niekde o tom rozprával. Najskôr tomu neveril, potom ale na druhý deň alebo ešte v ten večer, prišiel za ním L. s L. a L. povedal, že ho D. nahováral na podpálenie domov. Ešte pred ním L. telefonoval s D., ktorý mu mal aj do telefónu povedať, že obžalovaný im dal zálohu na benzín a že už predtým podpálil nejakého mustanga a teraz má podpáliť dom. Obrátil sa na políciu a už to riešili za ich súčinnosti. S D. sa po tomto nestretol osobne, ani sa o tejto veci spolu nerozprávali, predtým ho poznal, pretože robil na stavbe jeho domu. U. L. o tejto skutočnosti mal hovoriť H. L.. Po tom ako L. s L. boli u neho, mali sa stretnúť s D., resp. s D. sa mal stretnúť iba L. a prevziať si od neho zálohu. D. nevedel, že už o tom poškodený vie, resp. že vie o tom už aj polícia. Nevedel povedať, či po stretnutí L. s D. bol L. u neho, asi nie. S bratom má stále problémy, pretože mu poškodzuje majetok, aj dom v B., alebo robením rôznych schválností. Vie o tom, že L. nahral telefonický rozhovor s D. a tento potom odovzdal polícii. On túto nahrávku počul sčasti. Porozumel toľko, že D. bude pýtať zálohu od

2T/29/2017

obžalovaného, malo to byť okolo 700,- eur, 400,- eur za väčší a 300,- eur za menší dom. Začal tomu veriť aj z dôvodu, že už keď oba domy stavali, tak obžalovaný vykrikoval a hovoril to aj stavbárom, že načo tie domy stavajú, že aj tak zhoria. Nespomínal si, či on alebo H. L. mobilný telefón s nahratým rozhovorom odniesli na políciu. Ani on, ani nikto iný s predmetnou nahrávkou pred odovzdaním na políciu nemanipuloval. S osobami L., L. a D. nie je v žiadnom vzťahu, L. videl prvýkrát keď prišiel ku nemu s L.. V čase kedy sa tieto veci udiali, L. býval v menšom domčeku pri ňom, aj so svojou priateľkou, ktorá je v príbuzenskom pomere so H. L.. L. u nich býval tri alebo štyri mesiace. O túto službu ho požiadal syn do času, kým si L. nájde bývanie, teraz už býva v bytovke. Nemá informácie o tom, že by D. užíval nejaké omamné látky. D. pracoval u neho na stavbe vždy výborne, pracoval aj u obžalovaného, bol to dobrý chlap. D. s touto záležitosťou nekontaktoval. Zaistený mobilný telefón bol H. L., nepamätal si, či bol pri odovzdávaní mobilného telefónu na polícii prítomný, alebo tam bol len L.

Svedkyňa - poškodená I. F. sa vyjadrila, že nikdy výrazným spôsobom obžalovanému a jeho rodine neublížila. Majú nezhody a nevychádzajú dobre, ale kam až on bol ochotný zájsť je pre ňu hrozná, mala vtedy doma 4-ročného syna. Doposiaľ sú s obžalovaným problémy, neustále ju fotí, aj ich domy, dvory, strpčuje im život a toto jeho konanie neprestáva. Počula celý obsah nahrávky rozhovoru, ktorú mal na svojom mobilnom telefóne H. L. a priniesol ju, tiež ju má uloženú v svojom počítači, dostala ju mailom. Pán L. odovzdal mobilný telefón s nahrávkou na polícii, telefón tam bol niekoľko dní, polícia si zrejme vyhotovila kópiu a telefón mu bol vrátený. S L., D. a L. nie je v žiadnom kamarátskom vzťahu. L. videla prvýkrát, keď k nim domov prišiel spolu s L., D. poznala skôr, pretože pracoval na stavbe ich rodinných domov a pochádza z B. a čo sa týka L., ten v čase tejto objednávky býval so svojou tehotnou družkou v menšom dome - drevenici, ktorá je postavená v ich záhrade blízko domu a práve jeho družka je so H. L. v nejakom príbuzenskom pomere a jej L. povedal čo sa chystá, pričom L. sa vyjadril, že D. sa bol u neho informovať, ktoré sú konkrétne domy, ktoré mal podpáliť, pretože tých domov je v oblasti kde bývajú, viacero. L. mu na to mal povedať, že to sú práve ich domy a v jednom z nich on so svojou družkou býva, preto následne informoval jej druhu. Je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č.

XXXX k.ú. B.. Nehnuteľnosti boli popísané ako rozostavaná drevenica a k nej prislúchajúci altánok. D. verí, že tá objednávka bola tak, ako spočiatku popisovala. On hovoril všetky podrobnosti, tiež sa ku všetkému priznal, sedel za to 4 mesiace vo väzbe a stále tvrdí D. to isté, preto nemá dôvod mu neveriť. Počula aj konkrétny rozhovor medzi L. a D., pamätá si na podrobnosti aj na to, ako sa dohodli že to berú. Nikdy nechodila pomedzi rómskych občanov a nenúkala 10,- eur za to, že niekto z nich rozbije obžalovanému nejaké okno.

Svedok G. D. vypovedal, že odkedy ho obžalovaný s objednávkou oslovil, sú to dva roky dozadu, ale presné časové súvislosti si už nespomína. Obžalovaný sa ho trikrát opýtal či to urobí. Najskôr chcel podpáliť len malú chatu za 300,- eur, potom po mesiaci až dvoch aj tú väčšiu. On na tieto jeho informácie vždy odpovedal, že nejakých ľudí, ktorí to vedia urobiť pozná, ale on to urobiť nechcel. Chcel ale z neho vytiahnuť peniaze najmä keď v určitom čase prehral veľkú hotovosť a bol pod vplyvom drog. Chcel získať od obžalovaného nejaké peniaze, ale to podpálenie by nikdy neurobil. U obžalovaného aj u jeho brata - poškodeného predtým pracoval, takže vedel o aké stavby sa jedná a ako a kadiaľ tam má ísť. V čase kedy ku tomu malo dôjsť, obžalovaného vôbec nekontaktoval. Od obžalovaného žiadal aj zálohu, boli dohodnutí na konkrétnej cene, ale obžalovaný mu povedal, že mu zálohu nedá, že až keď bude práca hotová. L. túto objednávku posunul z dôvodu, že v tom čase s ním bol v kontakte, dodával mu pervitín a práve v tom období nejaké dve noci hrali v herni. Vtedy pod vplyvom drog prehral väčší  
2T/29/2017

obnos peňazí a požiadal L., aby toto urobil on. Okolo polnoci, resp. medzi 00.00 až 02.00 hod. sa rozprávali s L. o podrobnostiach. On sa pýtal na to kde sú tie domy, ako sa k nim dá dostať, na benzín a on mu všetko podrobne vysvetlil. Potom odišiel domov, lebo o 04.00 hod. odchádzal do Bratislavy. Pred odchodom do Bratislavy ho ešte telefonicky kontaktoval s tým, že už sa nestíhajú stretnúť pred reštauráciou Rufin ako boli dohodnutí a tiež mu povedal, nech to nerobí, že ani on to neurobí. Všetky rozhovory mal nahraté vo svojom mobilnom telefón, tento potom policajtom odovzdal a mali ho k dispozícii najmenej 4 mesiace. Za toto konanie bol uznaný vinným, dostal podmienku.

Svedkyňa G. H. vypovedala, že vzťahy medzi obžalovaným a jeho bratom sú dlhodobo zlé. Obžalovaný je jej manžel, takže vie čo sa deje. Majú porozbíjané okná, poškodený majetok, robí to O. H. a G. H., I. F. si chodí najímať cigáňov, aby im rozbíjali okná, tiež im odcudzili z dvora štvorkolku. Čo sa len dá to poničili, ale nič z toho sa im nedokázalo. G. D. je osobou, ktorú pozná, žije sám, rodičov má alkoholikov a vie o tom, že po príchode z väzenia sa priznal, že to čo hovoril, tak k tomu ho prinútili O. H. s I. F., mal to povedať pred F. H. a ten to potvrdil na polícii.

Svedok H. L. uviedol, že sa s D. o tejto objednávke prvýkrát rozprával v herni. Vtedy D. prehral hodne peňazí. Nejaké peniaze mu na to požičal a on mu povedal, že ich nebude mať z čoho vrátiť, ale že má nejakú fušku, z ktorej by boli peniaze. Najskôr ho ani nepočúval, potom to ale zopakoval a povedal, že sa má jednať o nejaké podpálenie chaty. Zistil, že by sa malo jednať o chatku, v ktorej býval U. L. s jeho sesternicou, tak sa aj zľakol aby náhodou ich nevypálil, preto D. povedal, že sa dohodnú neskôr, ale hneď išiel informovať U. L. že čo sa chystá. Toto sa udialo večer a na druhý deň už bol u majiteľa chaty doma, telefonovali s D. a majiteľ počul o čom sa rozprávajú. Toto sa udialo v piatok nad ránom a v sobotu ráno okolo 06.00 hod. mu volal D., že či sa dohodnú. L. informoval poškodeného čo sa deje, on ho potom keď bol u neho doma požiadal, aby zavolať D., tak mu skutočne aj volal. Pýtal sa, či má pre neho tú fušku. On povedal, že už to má dohodnuté aj s nejakým M. a že má prísť do Kubína a dohodnú sa. Obsahom tohto telefonátu boli dve chaty. Keď odovzdával svoj mobilný telefón na polícii, poškodenému povedal, že ho polícia žiada. D. si ohľadne toho, že mu mal predávať drogy, vymýšľa. Počul aj v jednej nahrávke hlas obžalovaného, keď volali s D. ohľadne peňazí „koľko?“ Následne na to bola odpoveď 400,- „a za obidve“ bola odpoveď 800,-. Toto všetko sa udialo u svedka doma, bol pri tom, keď D. telefonoval. Počas toho, ako sa stretli s D. v byte, sa rozprávali o všetkých podrobnostiach, D. vysvetľoval, že on pripraví bandasky, všetko tam k domom nachystá, svedok má len prísť, chaty obliať a zapáliť, následne utiecť cez potok. On si tento rozhovor nahral. Ak hovoril, že vie o tom, že H. odovzdal jeho telefón na polícii, tak mal na mysli tú nahrávku, ktorú poskytol H..

Svedok F. H. sa vyjadril, že osobne pozná obžalovaného a vie, že s bratom majú problémy. S G. D. sa náhodne stretol v budove OR PZ Dolný Kubín, D. krvácal, mal nejaké poranenie na tvári a povedal mu, že sedel v base neprávom, že ho asi donútili policajti, nevie k čomu. Ešte povedal, že ho zbil U. L., ale keď bol s príslušníkom PZ pozerat' VIN číslo motorového vozidla, tak D. vychádzal z budovy a

odchádzal preč s tým, že ho policajti ani nevypočuli. Bitka od L. mala byť ohľadom zapálenia drevenice alebo niečo také. D. mu povedal, že vo výkone trestu bol kvôli O. H..

2T/29/2017

Svedok U. L. vypovedal, že istý čas býval u O. H.. Od neho má informácie, že s bratom M. mali konflikty. Boli to asi dva roky dozadu, keď mu H. L. telefonoval, že niekto chce zapáliť dva domy v B.. Pri osobnom rozhovore zisťoval o čo ide, či to má byť niekto z okolia alebo niekto blízky a z ktorej strany sa veci majú udiť. Na to mu povedal, že na túto prácu má objednávku G. D.. L. povedal, že sa má jednať o dva domy, za podpálenie jedného je odmena 700,- eur, za podpálenie druhého 400,- eur a že zistí o ktoré domy sa to konkrétne jedná. Povedal že pôjde na stretnutie s D. a tieto informácie zistí. Z toho potom následne aj vznikol zvukový záznam. Všetky informácie ohľadne tejto objednávky mal od H. L., následne bol vo veci vypovedať na polícii, keď bol D. zadržaný. Keď sa zistilo, že sa má jednať o drevenice O. H. a v jednej z nich v tom čase býval, O. tomu nechcel uveriť, tak L. povedal, že prinesie nejaký rukolapný dôkaz a to bola tá vyhotovená nahrávka. Už v minulosti bol útok na dom O. H., za to podľa jeho informácií bol odsúdený nejaký L. z F., takže O. H. mal reálne obavu. Časť zvukovej nahrávky počul, nebola však vo veľmi dobrej kvalite. Túto zvukovú nahrávku mal v telefóne H. L.. Čo ďalej sa s tou nahrávkou dialo už nevie, zrejme ju odniesli na políciu, nespochybňuje, že nahrávku k dispozícii mal, túto možnosť pripúšťa. Pre odstup času si už na podrobnosti nepamätá. To čo uvádzal v prípravnom konaní môže byť pravda.

Svedok D. H. sa vyjadril, že pozná O. H. viac ako 15 rokov. Je to konfliktný človek, každému závidí. Vždy keď sa niečo v B. udialo bol za tým on a už dávnejšie vie, že sa M. H. snažil ublížiť v súvislosti s ťahaním plynovej prípojky. Tiež má problémy so susedmi, nikomu nevychádza v ústrety a s každým má konflikt. G. D. a M. H. nie sú kamaráti, skôr existuje vzťah medzi G. D. a O. H.. Z jeho pohľadu sú kamaráti, keďže D. býval dlhšie u O. H., robil pre neho rôzne roboty a O. H. ho využíval aj na zlé účely, lebo D. nemal peniaze, aby mohol platiť bývanie. D. hovoril M. H., že spolu s O. H. mali strieľať malorážkou do budovy, ktorú mal vlastniť M. H., do nejakých reproduktorov. Bolo to asi dva alebo tri roky dozadu. Pani F. mala pri tomto strieľaní D. natočiť a na základe tohto ho neskôr vydierali, že s nimi musí spolupracovať a že sa musí snažiť M. H. ublížiť.

Svedok G. H. sa vyjadril, že obžalovaný je jeho strýko a O. H. otec. Otec robí obžalovanému už 10 rokov problémy. Vždy si niečo vymyslí aby mu mohol robiť zle. Začalo to tým, že obžalovanému znehodnotil pozemok, keď premiestnil tyčky na kopanie plynu. Čo sa týka G. D., tak ho pozná iba z videnia, nebol a ani s ním nie je v žiadnom kontakte. O vzťahu G. D. a M. H. nevie, ale čo sa týka vzťahu D. a jeho otec, tak D. u otca býval, nevie či v drevenici alebo v ešte inej budove. Býval tam zadarmo, avšak za to, že bude robiť strýkovi zle. Rovnako tak to bolo aj s ním, teda mal robiť zle aj jemu. Svedkovi zhorelo auto a zhoreli tiež štyri ďalšie autá, ktoré stáli okolo. U otca bývali aj iní ľudia, tiež zadarmo a bývali tam preto, aby robili pre otca služby, najmä robiť zle strýkovi. Napr. keď sa rozbíjali okná na dome strýka. Tiež keď mu chceli zapáliť zaparkovaný prívies pri jeho budove. Je toho veľa v policajných spisoch. Tieto osoby bývajú u otca tak maximálne pol roka, možno rok, potom už ale sami nechcú robiť to, na čo sú navádzaní a od otca odídu. Vzťah s otcom nie je dobrý. Už 7 rokov pri ňom nebýva, resp. nepracuje. Odkedy odišiel, tak 5 rokov ho prenasledoval, stále kameroval, fotil, vyhrážal sa, dokonca sa stalo, že sa mu vyhrážal zabitím za prítomnosti ďalších svedkov a následne keď vec oznámili na polícii, tak z toho nič nebolo. Viackrát sa stalo, že otec od viacerých, ktorí u neho robili žiadal, aby išli dosvedčiť nejakú vec, ktorú on si vymyslel. V minulosti sa viedlo jedno konanie ohľadne zapáleného motorového vozidla, ale páchatel sa nenašiel, resp. to neskončilo nijako. Aktuálne nie sú vedené žiadne konania medzi ním a otcom, ani v minulosti otec na neho nepodával trestné oznámenie.

2T/29/2017

Znalkyňa G.. Q. F. zotrvala na záveroch znaleckého posudku č. 30/2016. K dispozícii pre potreby vypracovania znaleckého posudku mala vyšetrovací spis, ktorý poskytol vyšetrovateľ OR PZ Dolný Kubín a vychádzala tiež z osobného vyšetrenia oboch osôb H. L. a G. D.. Čo sa týka H. L., tak tento pri vyšetrení vôbec nespocoval. Od začiatku mal negativistický postoj, testy doslova „dočarbal“ a nedokončil ich. Z tohto dôvodu nebolo možné ani testy riadne vyhodnotiť, preto skonštatovala, že špecifická vierohodnosť výpovede je u neho narušená, nakoľko motivácia ku svedeckej výpovedi môže byť účelová. U svedka D. skonštatovala kapacitu pamäťových funkcií v pásme podpriemeru, ktorá bola limitovaná slabou fázou štiepenia uchovania a následným vybavením pamäťového materiálu.

Usudzovala, že takto limitovaná pamäť môže súvisieť s dosiahnutým intelektom (pásmom podpriemeru), avšak zmeny boli aj v pozornosti ako stavu, ktorý je potrebný na uchovanie pamäťového materiálu. Preto skôr zmeny v kapacite pamäťových funkcií pripisuje zmenám, ktoré sú výsledkom nadužívania omamných látok. Konkrétne svedok D. dokáže správne vnímať skutočnosť, ktorá je vizuálna. Následne však pri vytvorení pamäťovej stopy dochádza ku zmenám, ktoré vplyvajú na komplexný vybavený obraz predchádzajúcej vnímanej skutočnosti. Na tento proces u svedka D. vplyva aj veľmi slabá koncentrácia pozornosti, ktorá je dôležitá pri vytváraní pamäťových stôp. V kontexte tohto nadužívania sú pamäťové stopy slabé, nekompletné a nemusia zodpovedať predchádzajúcej vnímanej realite. Ak je pamäťová stopa slabo uchovaná a nezodpovedá predchádzajúcej vnímanej realite, je veľká pravdepodobnosť, že vybavovanie u svedka D. môže byť doplnené fantáziou. Obaja svedkovia majú zachovanú všeobecnú vierohodnosť, umožňuje im to kapacita intelektu a kapacita pamäťových funkcií. Podľa zistení z psychiatrie nadužívanie pervitínu môže spôsobiť kvalitatívne zmeny v pamäťových funkciách.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnice o výsluchoch svedkov G. W. G. č.l. 38 až 39, W. B. č.l. 58 až 59, M. W. č.l. 60 až 61, G. D. D. č.l. 62 až 63. Z týchto je zrejmé, že Mgr. W. G. vykonával realizačnú službu v čase od 17.00 hod. dňa 07.03.2016 do 05.00 hod. dňa 08.03.2016 a v tomto období mal monitorovať objekty H., pretože bola zaznamenaná informácia o ich možnom podpálení. Počas monitorovania okolo 02.00 hod. sa pri nich zastavil U. L., ktorý povedal, že v herni počul, že drevenicu má niekto podpáliť. Túto informáciu následne posunuli pracovníkom odboru kriminálnej polície OR PZ Dolný Kubín. Jeho výpoveď potvrdil aj svedok W. B., ktorý s ním vykonával monitorovanie objektu. M. W. v prípravnom konaní k veci uviedla, že ako starostka obce Istebné poznala rodinu M. H., s ktorou neboli žiadne problémy čo sa týka jeho povinnosti voči obci. O. H. má voči obci záväzky a medzi ním a obžalovaným sú dlhoročné spory. Svedok G. D. D., príslušník PZ uviedol, že v deň volieb 2016 bol na stálej službe OO PZ Dolný Kubín, keď obdržal na svoj mobilný telefón sms od O. H., ktorý v nej písal, že mu chce niekto podpáliť chatu v B.. V tejto dobe bol riaditeľom OO PZ Dolný Kubín a boli mu známe problémy medzi bratmi O. a M. H.. O. H. povedal, že nech príde podať trestné oznámenie a následne na miesto poslal hliadku z dôvodu zabezpečenia monitorovania objektov. Obe drevenice O. H. boli monitorované aj príslušníkmi kriminálnej polície.

Následne prokurátor prečítal zápisnicu o konfrontácii, z ktorej vyplýva, že dňa 17.05.2017 bola vykonaná konfrontácia medzi G. D. a F. H. a z tejto vyplýva, že G. D. povedal F. H., že vo väzbe bol kvôli tomu, že chcel podpáliť cudziu vec, pričom konal s úmyslom vytriahnuť peniaze a skončilo to tak, že sa ocitol vo väzbe, lebo to na neho nahral H. L.. Nechcel nič podpáliť, chcel len vytriahnuť peniaze od M. H.. F. H. uviedol, že sa s G. D. stretol v budove OR PZ Dolný Kubín 13.07.2016, D. 2T/29/2017

mal rozťaté obočie, pričom povedal, že bol napadnutý U. L. a že vo väzbe sedel neprávom, pretože ho na všetko nahovoril O. H. a pod nátlakom to na políciu „podpísal“. D. túto skutočnosť poprel.

Podľa § 270 ods. 2 veta druhá Tr. por. súd prečítal prepis nahrávky predloženej O. H. dňa 07.03.2016 - č.l. 211 až 216 spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/41/2016 a z tejto je zrejmé, že osoba 1 sa pýtala osoby 2, ktorú chatu idú podpáliť a či už osoba 2 dostala zálohu na benzín. Osoba 2 presne popísala objekt, ktorý sa nachádza na začiatku obce B. „s tými tromi oknami a odťahovacou bránou“. Osoba 2 tiež potvrdila, že sa jedná o objekt, kde býva „U.“ a že spolu odmena za oba objekty je 1.500,- eur. Tiež z komunikácie medzi osobami 1 a 2 vyplýva, že sa jedná o objekty dvoch bratov, pričom sa konkretizujú objekty poškodeného.

Súd podľa § 269 Tr. por. prečítal tieto listinné dôkazy: oznámenie Obce B. č. I. 183, ohlásenie drobnej stavby a výpis z LV č. XXX pre k. ú. B. č. I. 184-185, projekt a stavebné povolenie č. I. 186-188, 193-197, trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/29/2016 č. I. 204-205, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2016 č. I. 206-207, návrh č. I. 211-212, správu MUDr. Pieckovej č. I. 213, správu Sociálnej poisťovne s prílohami č. I. 218-222, správu OR PZ Dolný Kubín č. I. 223, výpis zo živnostenského registra č. I. 225, správu Obce B. č. I. 226b, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. I. 227-229, uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0Tp/3/2016 č. I. 248 - 249, zápisnicu zo dňa 24.03.2016 č. I. 250-251, zápisnicu o výsluchu obvineného D. zo dňa 21.03.2016 č. I. 256-264, zápisnica o výsluchu obvineného D. zo dňa 23.03.2016 č. I. 265-273, opis zápisnice o preverke výpovede na mieste č. I. 274-278, odpis z registra trestov č. I. 593-595, správu OR PZ Dolný Kubín č. I. 574 a vyjadrenie č. I. 591, z ktorých listinných dôkazov vyplýva, že Obec B. oznámením zo dna 11.03.2015 nemala námietky proti uskutočneniu drobnej stavby - dreveného

prístrešku k existujúcej stavbe rodinného domu, I. F. ohlásila obecnému úradu drobnú stavbu, k čomu priložila LV č. XXX k.ú. B., ako aj projekt k prístrešku, obec B. vydala stavebné povolenie k stavbe dvoch rodinných domov pre stavebníka I. F., z trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/29/2016 zo dňa 03.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2016 je zrejmé, že C. L. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a to pre skutok, ktorého sa dopustil tým, že vo dvore rodinného domu O. H. nastražil dva výbušné systémy, ktoré inicioval, pričom výbuchom došlo k poškodeniu fasády rodinného domu so škodou 643,14 eur, z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/41/2016 zo dňa 06.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.10.2016 je zrejmé, že G. D. bol uznaný za vinného zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. za skutok, ktorého sa dopustil 07.03.2016 tak, že ponúkol H. L. finančnú odmenu za podpálenie rekreačnej a záhradnej chaty, ktoré sa nachádzajú v obci B. na pozemkoch KN - C parc. č. 521/1 a č. 522/3 a ktorých hodnota je 38.108,27 eur a zároveň mu poskytol informácie o tom, akým spôsobom sa dá k týmto budovám dostať a navrhol mu spôsob podpálenia, avšak k podpáleniu nedošlo, keďže H. L. prezradil jeho zámer. Za tento skutok bol G. D. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 3 roky. Z návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ktorý bol doručený súdu 25.07.2016 je zrejmé, že v trestnej veci obvineného G. D. došlo k uzavretiu dohody o vine a treste dňa 25.07.2016. Zo správy MUDr. Pieckovej, psychiatra DONsP Dolný Kubín vyplýva, že M. H. nie je v evidencii psychiatrickej ambulancie a ani protialkoholickej 2T/29/2017

poradne. Z ďalších správ vyplýva, že obžalovaný nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou, je poberateľom prídavku na dieťa v sume 23,52 eur, nie je držiteľom zbrojného preukazu, ani vlastníkom zbrane, od 21.06.2005 je živnostníkom s predmetom podnikania sprostredkovanie v oblasti dopravy a iné, zo správy o povesti je zrejmé, že ako občan má nezhody so susedmi, O. H. a I. F. a tieto nezhody končia rôznymi napádaniami sa a oznámeniami o spáchaní priestupkov. Z uznesenia sp.zn. 0Tp/3/2016 zo dňa 24.03.2016 vyplýva, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín bol G. D. vzatý do väzby práve pre skutok, pre ktorý bol neskôr právoplatne uznaný za vinného ohľadne žiadosti o podpálenie dvoch dreveníc v obci B.. Zo zápisnice o výsluchu obvineného G. D. vo veci ČVS: ORP-134/1-VYS-DK-2016 zo dňa 23.03.2016 vyplýva, že G. D. potvrdil, že M. H. ho požiadal o podpálenie oboch chát, pričom mu mal dať spolu 800,- eur po tom, kedy zhoreli. Oslovil ho v krčme v B. niekedy v novembri 2015, na čo mu D. povedal, že ak niekoho na to nájde, dá mu vedieť. Neskôr sa o tom ešte viacej rozprávali a potvrdil, že obaja bratia majú medzi sebou dlhoročné nezhody, rozbíjajú si okná, podpaľujú autá, ale prečo majú medzi sebou spory uviesť nevedel. Zo zápisnice o preverke na mieste vo veci ČVS: ORP-134/1-VYS-DK-2016 zo dňa 22.03.2016 je zrejmé, že G. D. ukázal, ktorú drevenú chatu mal zapáliť, teda konkrétne ukázal obe chaty s tým, že to mal vykonať H. L. tak, že na menšej chate mal rozbiť okno a vyliť tam horľavú látku a následne ju podpáliť. Z vyjadrenia G. D. zo dňa 27.04.2018 vyplýva, že mobilný telefón aj s pamäťovou kartou stratil, preto k dispozícii už pôvodnú nahrávku nemá. Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti dvakrát súdom trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol. Podľa správy OR PZ, odboru kriminálnej polície Dolný Kubín zo dňa 28.02.2018 zvuková nahrávka z mobilných telefónov, ktoré odovzdali H. L. a G. D. spolu s jej prepisom je súčasťou spisu ČVS: ORP-134/1-VYS-DK-2016.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrholi. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škody prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

2T/29/2017

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec. Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný (§ 122 ods. 1). O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin. Trestný čin podľa ustanovenia § 245 ods. 3 Tr. zák. je zločinom.

Podľa § 13 Tr. zák. ods.:

(1) príprava na zločin je konanie, ktoré spočíva v úmyselnom organizovaní zločinu, zadovažovaní alebo prispôsobovaní prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednávaní alebo pomoci na taký zločin alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, ak nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu.

(2) Príprava na zločin je trestná podľa trestnej sadzby ustanovenej za zločin, ku ktorému smerovala.

(3) Trestnosť prípravy na zločin zaniká, ak páchatel dobrovoľne

a) upustil od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podnikutej prípravy, alebo

b) urobil o príprave na zločin oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podnikutej prípravy, sa mohlo ešte odstrániť; vojak môže toto oznámenie urobiť aj svojmu nadriadenému alebo služobnému orgánu a osoba vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže.

(4) Ustanovením odseku 3 [asp://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252313'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://asp://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252313'&ucin-k-dni='30.12.9999') nie je dotknutá trestnosť páchatel'a za iný trestný čin, ktorý už týmto konaním spáchal.

Prvým právne relevantným štádiom trestnej činnosti je príprava (ďalšími štádiami sú pokus, dokonanie a dokončenie trestného činu). Prípravou sa rozumie konanie, ktoré spočíva v akomkoľvek úmyselnom vytváraní podmienok na spáchanie zločinu, konanie, ktoré vyvoláva vzdialené nebezpečenstvo následku, ktorý je znakom skutkovej podstaty zločinu, ku ktorému príprava smeruje. Pre prípravu sa vyžaduje konkrétna činnosť, výpočet konkrétnych konaní je exemplifikatívny - "alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok". Konkrétnymi konaniami sú najmä: úmyselné organizovanie zločinu, zadovažovanie alebo prispôsobovanie prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, spolčenie, zhluknutie, návod, objednanie zločinu, alebo pomoc na spáchanie zločinu. Prípravu možno uskutočniť len úmyselným konaním. Príprava na zločin je trestná podľa trestnej sadzby ustanovenej za zločin, ku ktorému smerovala. Trestnosť prípravy na zločin zaniká dobrovoľným upustením od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu alebo dobrovoľným oznámením prípravy.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Súd pritom vychádzal zo svedeckých výpovedí G. D. a H. L., ktorí potvrdili, že obžalovaný požiadal G. D., aby za finančnú odmenu podpálil drevenice v Obci B., patriace jeho bratovi O. H. a G. D. mal zabezpečiť túto

2T/29/2017

objednávku prostredníctvom H. L.. D. súvisle opísal kde a akým spôsobom ho obžalovaný požiadal o podpálenie dreveníc, za akú finančnú odmenu a svedok podrobne tiež popísal, prečo na túto objednávku oslovil L. (finančné problémy a potreba vrátenia peňazí prehratých v herni, ako aj snaha získať finančné prostriedky na kúpu omamných látok). Svedok L. logicky a presvedčivo popísal skutočnosti, za ktorých ho D. požiadal o podpálenie dreveníc, tiež popísal, že si z rozhovoru s D. vyhotovil zvukový záznam, ktorý následne poškodenému pri oznámení objednanej práce predložil. Z prečítaného prepisu zvukovej nahrávky bolo jednoznačne preukázané, že G. D. na základe pokynov obžalovaného požiadal L. o podpálenie označených dreveníc. Obžalovaný sa k trestnej činnosti v priebehu prípravného konania a počas hlavného pojednávania nevyjadril, pretože využil svoje právo odoprieť výpoveď. Osoby blízke obžalovanému potvrdili nezhody medzi obžalovaným a jeho bratom O. H.. Obžalovaný pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania požiadal o začatie konania o dohode o vine a treste s tým, že sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a vyhlásil, že tento skutok aj spáchal. Z obsahu oboznámeného spisového materiálu ČVS: ORP-134/1-VYS-DK-2016, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2016 vyplýva, že G. D. bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. G. D. bol uznaný za vinného zo spáchania uvedeného zločinu, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 07.03.2016 okolo 01.00 hod v byte na J. ulici č. XXXX/XXX v N. L. ponúkol H. L., ktorý súrne potreboval peniaze, finančnú odmenu za podpálenie rekreačnej chaty a záhradnej chatky, ktoré sa nachádzajú na začiatku obce B., na pozemkoch KN-C parc. č. 521/1 a č. 522/3 a ktorých hodnota je 38.108,27 eur a zároveň mu poskytol informácie o tom, akým spôsobom sa dá k týmto budovám dostať a navrhol mu spôsob podpálenia, avšak k ich podpáleniu napokon nedošlo, keďže H. L. prezradil zámer obvineného. Svedok G. D. v celom priebehu vyššie uvedeného konania, tak pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj pred súdom trval na tom, že ho na spáchanie zločinu naviedol M. H., pričom jeho výpoveď zostala v podstatných bodoch jednotná aj v tomto trestnom konaní. Z trestnej činnosti usvedčujú obžalovaného viaceré dôkazy tak ústne ako aj písomné. Kvalifikácia skutku ako trestného činu uvedeného v obžalobe vyplýva z vykonaného dokazovania. Obhajoba obžalovaného formou návrhov na vykonanie dôkazov ničím nespochybňuje jeho vinu a je vyvrátená priamymi ako aj súborom nepriamych dôkazov, ktoré vytvárajú vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu. Jednotlivé svedecké výpovede v spojení s vykonaným znaleckým dokazovaním tento záver dostatočným spôsobom potvrdzujú. Je zrejmé, že svedok G. D. nemá žiadnu motiváciu na to, aby klamal, resp. aby krivo obviňoval M. H.. Jeho výpovede sú v podstatných bodoch konštantné, pričom tento na svojej výpovedi zotrval aj pri konfrontácii si iným svedkom F. H., ktorý sa snažil spochybniť jeho výpoveď. Konanie M. H. napĺňa zákonné znaky prípravy na zločin, pretože ponúkol odplatu za vykonanie zločinu, pričom jeho konanie bolo aktívne a vychádzalo z jeho vlastnej iniciatívy.

Ku osobe obžalovaného súd zistil, že podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, tento sa od 13.01.2013 do 24.05.2017 dopustil deviatich priestupkov, väčšinou porušením pravidiel cestnej premávky. V jednom prípade bolo priestupkové konanie, ktorého predmetom mal byť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) údajne spáchaný M. H. zastavené po uplynutí dvojročnej lehoty na jeho prejednanie. Z výpisu z tejto evidencie vyplýva, že M. H. sa mal dňa 27.04.2013 na súkromnom pozemku v B. v časti T. okrem iného vyhrážať aj O. H. a D. T., že ich zláme a že im to tam podpáli. Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát odsúdený za 2T/29/2017

spáchanie úmyselného trestného činu, pričom v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí ako by nebol odsúdený. Zo správy obce B. vyplýva, že obžalovaný býva spoločne so svojou rodinou v rodinnom dome a spolu s manželkou vlastní aj nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú pri vstupe do obce. Pri úpravách pozemku a výstavbe na tomto pozemku dochádza neustále k nezhodám a napádaniu sa s vlastníkmi susedných pozemkov. Nezhody a neustále napádanie sa z ich strany, aj zo strany vlastníkov susedných pozemkov (O. H.k, I. F.) neustále pokračujú.

D. § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.



Pri druhu a výmere trestu súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. Za použitia ust. § 245 ods. 3 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného podmienene odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Súd má za to, že takýto druh trestu je primeraný ako z hľadiska individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.