

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516211272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516211272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951 proti žalovanej H. O., A.. XX.X.XXXX, W. Q. G. XXX, XXX XX Q. G. v konaní o zaplatenie 1.037,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 28% úrok zo sumy 1.037,37 eur od 6.9.2014 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania v rozsahu 100% a trovy odvolacieho konania v celom rozsahu - 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.037,37 eur spolu s úrokom vo výške 28% z dlžnej sumy od 6.9.2014 až do zaplatenia spolu s trovami tohto konania.

2. Nárok odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou zmluvu dňa 22.5.2013 pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy zriadil a viedol žalovanej účet pod č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V zmysle všeobecných obchodných podmienok je klient povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov, postačujúci na vykonanie požadovaných transakcií a splátok úveru. Žalovaná túto povinnosť nedodržala a dostala sa do povoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny, avšak tento dlh nevyrovнала. Preto žalobca internou transakciou tento účet dňa 5.9.2014 zatvoril a previedol ho na tzv. vnútorný pohľadávkový účet pod č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Majiteľ takto vytvoreného účtu z prekročenej čiastky je v zmysle všeobecných obchodných podmienok spojených s výveskou úrokových sadzieb povinný platiť úrok vo výške 28% ročne.

3. Žalovaná prevzala žalobu 30.9.2016, vo veci sa nevyjadrila ani sa pojednávania nezúčastnila, súd preto konal a rozhodol v zmysle § 180 CSP v jej neprítomnosti.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

V predmetnej veci rozsudkom zo dňa 14.3.2017 rozhodol súd tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 1.037,37 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti (t.j. o zaplatenie úroku vo výške 28% zo žalovanej istiny) žalobu zamietol. Zároveň vyslovil, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

5. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v časti, týkajúcej sa zamietavého výroku a Krajský súd v Košiciach uznesením vo veci 9Co/257/2017 zo dňa 23.3.2018 zrušil rozsudok súdu v zamietavej časti a vrátil na ďalšie konanie.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a najmä podaním žalobcu zistil, že strany sporu uzatvorili dňa 22.5.2013 zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX. Išlo o zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu pod č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty typu Maestro s denným limitom 1.000,- eur. Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva na dobu neurčitú. Z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy zo strany žalovanej, ktorá nemala dostatok finančných prostriedkov na účte na realizovanie bankových operácií, žalobca internou transakciou dňa 5.9.2014 zatvoril účet a previedol ho na tzv. vnútorný pohľadávkový účet pod č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a domáhal sa zaplataenia istiny 1.037,37 eur s 28% úrokom z nezaplataenej istiny ročne.

7. Z podania žalovaného vyplýva, že banka rozlišuje povolený a nepovolený debet (prečerpanie). Žalovaná mala pre poskytnutú službu Povolené prečerpanie dohodnutú úrokovú sadzbu 19,9% ročne. Tým, že porušovala zmluvu, banka pristúpila k postupu v zmysle čl. 8 bod 9 všeobecných obchodných podmienok, znížila limit povoleného prečerpania na čiastku 0,- eur dňom 25.8.2014. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej čiastky sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania vo výške debetného zostatku na účte v sume 1.037,37 eur. Dohodnutá sadzba vo výške 149,9% bola splatná počas trvania povoleného prečerpania a od vzniku nepovoleného prečerpania je sadzba úroku 28%, ako to vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok z čl. 3.1.12 a vývesky úrokových sadzieb.

8. V zmysle § 18 ods.1 Zákona 129/2010 postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe a žalobca zverejní výšku úrokovej sadzbe na úrokovej výveske a tiež na webstránke. Z týchto údajov vyplýva, že úrok pri nepovolenom prečerpaní činil 28%.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplataenie úroku vo výške 28% z nepovoleného prečerpania, t.j. zo sumy 1.037,37 eur od 6.4.2014 až do zaplataenia.

10. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

13. V danom prípade žalobca mal v konaní plný úspech, súd preto zaviazal žalovanú aj na náhradu trov prvostupňového konania v celom rozsahu. Keďže žalobca mal v konaní úspech aj v odvolacom konaní, súd preto zaviazal žalovanú aj na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu - 100%.

14. O výške náhrady trov konania osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.