

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200830
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200830.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. V., O.. XX.XX.XXXX, G. V., O.. XX.XX.XXXX R. W. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov - matka: G. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. XXXX/X, Z. a otec: F. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. L. XXXX/XX, Z., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi R. V., O.. XX.XX.XXXX, G. V., O.. XX.XX.XXXX R. W. V., O.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny Z., F. F. V. XX, Z., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Súd u k l a d á rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Z., F. F. V. XX, Z..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 10.02.2022 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie výchovného opatrenia maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, a to v Centre pre deti a rodiny Z., V. XX, Z. a zároveň uloženie povinnosti rodičom detí spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Z.. V návrhu uviedli, že rodina bola na ich úrade evidovaná z dôvodu podania anonymného podnetu na zanedbanie starostlivosti o maloleté deti. Rodina je v ich sledovaní už od roku 2011. Opakovane vykonávali šetrenia v domácnosti, pohovory s rodičmi, následne rodičia nadviazali aj spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny P. Počas obdobia od roku 2011 bola rodina viackrát riešená políciou, najmä z dôvodu napadnutia matky otcom, pričom spravidla boli obaja rodičia pod vplyvom alkoholu. Maloletá G. R. W. boli na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp.zn. 39PPOm/1/2018 zo dňa 12.06.2018 umiestnené do Detského domova Z.. Obaja rodičia začali neskôr spolupracovať a Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. 39P/38/2018 zo dňa 12.12.2018 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi zastavil a neodkladné opatrenie zrušil. Rodičom uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu - podporná terapeutická a poradenská intervencia v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar a tiež povinnosť spolupracovať s ÚPSVaR Trnava po dobu 6 mesiacov. Matke uložil povinnosť podrobiť sa protialkoholickému poradenstvu ambulantnou formou po dobu 6 mesiacov. Po návrate detí z detského domova späť do biologickej rodiny rodičia aktívne spolupracovali s úradom a tiež aj s organizáciou Úsmev ako dar. Matka sa pravidelne zúčastňovala skupinových psychoterapií AKC Otvorené srdce, alkohol nepožívala. Dňa 06.10.2019 (nedeľa) boli kontaktovaní Centrom pre deti a rodiny Z. (ďalej CDR), kde sa dostavila matka detí spolu s maloletými deťmi G. R. W. a žiada o umiestnenie detí v zariadení, pretože ich otec vyhodil z domu. Matka s deťmi prespala aj vonku, nakoľko nemala peniaze na úhradu ubytovania. Matka priznala, že prišla do domácnosti opitá. Dňa 05.11.2019 sa otec detí dostavil úrad a uviedol, že matka detí opakovane odchádza z domu bez toho, aby zabezpečili

starostlivosť o deti. Otec detí odišiel na ryby a maloletá R. mu volala, že matka odišla a oni zostali doma sami. Okresný súd Trnava rozsudkom sp.zn. 12P/62/2019 zo dňa 29.01.2020 schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti na čas do rozvodu zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej R. sumou 50,- Eur mesačne, na výživu maloletej G. sumou 40,- Eur mesačne a na výživu maloletej W. sumou 30,- Eur. Styk matky s maloletými deťmi súd neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2020. Dňa 13.02.2020 ich kontaktovala zástupkyňa riaditeľa ZŠ s MŠ A. Kubinu v Trnave, pričom uviedla, že ráno prišli deti W. R. G. do školy a mali na tele modriny, nechceli povedať, čo sa im stalo. Po oboznámení s podnetom školy a pohovorom s maloletými deťmi otec uviedol, že v domácnosti je všetko v poriadku, snaží sa o deti postarať čo najlepšie. Uviedol, že deti majú modriny, ktoré si spôsobili pri hre. Odmietol tvrdenie, že by deti bil. Dňa 15.12.2020 ich odborný tím CDR informoval o stretnutí v ZŠ s MŠ so školským psychológom a učiteľkami detí, ktoré sa počas stretnutia mali vyjadriť, že majú dôvodné podozrenie na týranie maloletých detí otcom. Dôkazom tvrdení mali byť viditeľné modriny na chrbte, rukách, tvári. Otec sa údajne správa voči deťom a matke agresívne, požíva alkoholické nápoje, ničí nábytok, rozbíja predmety a navyše prenecháva zodpovednosť za mladšie deti W. R. G. O. R., ktorá supluje rodiča. Dňa 24.05.2021 ZŠ s MŠ zaslala podnet na preverenie starostlivosti, v ktorom uviedli, že majú podozrenie, že maloleté deti nemajú poskytnutú starostlivosť zo strany rodičov. Do školy chodia neumyté, neupravené a nepokojné. Niekoľkokrát videli rodičov na ulici popíjať alkohol. Dňa 29.06.2021 ich kontaktovalo Obvodné oddelenie PZ Trnava, ktoré oznámilo, že matka detí podala trestné oznámenie na otca detí z dôvodu fyzického útoku na jej osobu. Hliadka otca detí zadržala nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, nachádza sa v CPZ, kde zotrvá minimálne jednu noc. Dňa 15.11.2021 im bol opätovne zaslaný podnet zo školy z dôvodu, že maloletá W. mal zbiť jej otec. Dňa 23.11.2021 sa uskutočnilo stretnutie s rodičmi, ktorí boli informovaní o možnosti pobytového liečenia závislosti na alkohole v resocializačnom zariadení v rámci resocializačného programu ÚPSVaR, kde všetky náklady znáša úrad. Rodičia boli upozornení, že deti sa doma necítia bezpečne. Na riešenie situácie v rodine obaja rodičia mali za to, že im postačí ambulantná liečba. Boli upozornení, že matka už niekoľkokrát podstúpila ambulantnú liečbu a nič sa nezmenilo. Rodičia nakoniec pripustili možnosť, že by podstúpili pobytovú liečbu po jednom. Súhlasili pokračovať v spolupráci s odborným tímom CDR, so zameraním hlavne na psychologickú podporu maloletých detí. Dňa 20.12.2021 im CDR zaslalo záverečnú správu, v ktorej oznámili ukončenie spolupráce s rodinou z dôvodu odmietania spolupráce, komunikáciu s rodičmi hodnotili ako sťažujúcu a nedostatočnú. S otcom detí sa skontaktovali dňa 13.01.2022, kedy uviedol, že situácia v rodine je údajne pokojná, obaja pravidelne navštevujú ambulantnú liečbu závislosti na alkohole. Spolu s matkou majú záujem spolupracovať s ÚPSVaR, obaja podstupujú ambulantnú liečbu závislosti na alkohole a prijali by podporu terénnych pracovníkov, ak by sa dal vybaviť iný tím. Rodičia deťom nezabezpečujú riadnu starostlivosť, v rodine dochádza k fyzickému násiliu, čo nevytvára vhodné rodinné prostredie pre ďalší vývin maloletých detí. K návrhu ako dôkazy pripojili: Záznam Obvodného oddelenia PZ v Trnave zo dňa 22.07.2014, Úradný záznam Krajského riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 11.06.2018, Zápisnica ÚPSVaR Trnava, zo dňa 11.06.2018, Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 23.08.2018, Zápisnica ÚPSVaR Trnava zo dňa 07.10.2019, Správa ZŠ s MŠ A. Kubinu zo dňa 27.12.2019, Správa ZŠ s MŠ A. Kubinu zo dňa 21.12.2020, Mesačná správa OT CDR zo dňa 03.03.2021, Podnet ZŠ s MŠ A. Kubinu zo dňa 24.05.2021, Zápisnica z výsluchu maloletej R. zo dňa 30.06.2021, Zápisnica ÚPSVaR Trnava zo dňa 06.07.2021, Mesačná správa OT CDR zo dňa 19.08.2021, Mesačná správa OT CDR zo dňa 05.10.2021, Podnet ZŠ s MŠ A. Kubinu zo dňa 15.11.2021, Zápisnica ÚPSVaR Trnava zo dňa 23.11.2021, Trestný rozkaz zo dňa 16.12.2021, Rodné listy detí.

2. Rodičia sa k návrhu, ktorý im bol doručený dňa 08.03.2022 písomne nevyjadrili.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 12P/62/2019, keď v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti matky a otca maloletých detí a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov G. R. F. V.. Rodina je v sledovaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava od roku 2011 z dôvodu anonymného podnetu na zanedbanie starostlivosti o deti.

5. Zo záznamu Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 14.07.2014 vyplýva, že boli kontaktovaní Fakultnou nemocnicou v Trnave z dôvodu, že RZP bola privezená napadnutá žena, matka detí, spolu

s deťmi. Ošetrojúci lekár konštatoval, že matka detí utrpela poranenia v oblasti hlavy, hrudníka, brušnej dutiny, ktoré si vyžiadali okamžitú hospitalizáciu. Podľa matky mala byť dňa 11.07.2014 napadnutá otcom detí, nakoľko sa ho ale bála, nevyhľadala lekársku pomoc. Dňa 14.07.2014 bola v parku s deťmi, bolela ju hlava, ktorá sa jej točila, následne odpadala, na viac si nepamätá. Hliadkou bola matka podrobená aj dychovej skúške, pretože javila známky požitia alkoholu a bol jej nameraný výsledok 1,41 mg/l.

6. Z úradného záznamu Krajského riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 10.6.2018 vyplýva, že matka mala napadnúť maloletú W. nožom, keď matka k maloletej pristúpila a bez slova sa na ňu zahnila s nožom, čím ju povrchovo porezala do ľavej nohy s ranou cca 2 cm. Tvrdenie potvrdila aj maloletá G.. Matka bola podrobená dychovej skúške na alkohol s výsledkom 1,12 mg/l. Následne bolo povereným príslušníkom zistené, že maloletá si mala skutok vymyslieť, pretože matka neustále požíva alkohol, ktorý na deti, nevenuje a im a občas ich aj udrie. Tak sa k nim má správať aj otec.

7. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: D.-XXXX/X-VYS-TT-XXXX zo dňa 16.08.2018 vyplýva, že vyšetrovateľ odmietol trestné oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, tým, že otec matku a maloleté deti G. R. W. bil a bol k nim agresívny, pretože sa uvedené skutočnosti nepotvrdili.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 12P/62/2019-67 zo dňa 29.01.2020 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov, ktorou boli maloleté deti, R., G. R. W. zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej R. sumou 50,- Eur mesačne, maloletej G. sumou 40,- Eur mesačne a maloletej W. sumou 30,- Eur mesačne. Styk matky s deťmi súd neupravil.

9. Z posudkov maloletých detí zo dňa 17.12.2020 vypracovaných Základnou školou s materskou školou A. Kubinu, Trnava vyplýva, že maloletá W. mala uviesť, že otec býva pod vplyvom alkoholu agresívny, aj ich zbije. Maloletá G. mala v predchádzajúcom školskom roku prísť do školy s podliatym okom, čo vysvetlila tým, že išla v noci na toaletu potme a potkla sa. To isté potvrdila aj jej sestra. Odvtedy si vyučujúci nevšimli ničoho, čo by nasvedčovalo k podozreniu na nevhodné zaobchádzanie rodiča voči dieťaťu. Podliate oko si však všimli aj na sestrách, vždy v inom časovom období. V poslednom období sú deti nie vždy čisto oblečené a učesané. Mladšie sestry odvádzajú do školy ich najstaršia sestra R., ktorá často supluje rolu matky. Pripravuje im aj raňajky, chystá ich do školy, učí sa s nimi.

10. Zo správ o práci s dieťaťom a rodinou Centra pre deti a rodiny P. (január/február 2021, júl 2021, august/september 2021) vyplýva, že rodičia s tímom spolupracujú. Dňa 24.06.2021 sa v rodine udial incident, kedy otec fyzicky napadol matku, ktorá dňa 26.06.2021 odišla z domu a dňa 29.09.2021 podala na otca trestné oznámenie. otec uviedol, že matka neustále požíva alkoholické nápoje, odchádza z domu. Otec jej správanie kryl. Podľa otca deti matku odmietajú. Na stretnutie dňa 21.09.2021 prišli obaja rodičia, ktorí sa po stretnutí a rozhovore dňa 16.09.2021 rozhodli obnoviť manželské spolužitie. Otec túto skutočnosť prebral aj s deťmi, ktoré s príchodom matky do domácnosti súhlasili s podmienkou, že v domácnosti nebude žiaden alkohol.

11. Z podnetu Základnej školy s materskou školou A. Kubinu zo dňa 11.11.2021 vyplýva, že otec mal zbiť maloletú W., maloletá má hrču na hlave a podliatinu na chrbte.

12. Zo zápisnice spísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 23.11.2021 vyplýva, že otcovi bol doručený psychiatrický posudok o závislosti na alkohole. Hľadá si ambulantného lekára. Ak by nebola ambulantná liečba úspešná, má nastúpiť na pobytovú liečbu. Počas rozhovoru otec pripustil, že pije na dennej báze. K podnetu zo školy otec uviedol, že maloletú W. udrhel po chrbte, pretože robila veci, ktoré nemá. Po hlave ju neudrel. Nevedel uviesť kedy to bolo a ani to, či bol pod vplyvom alkoholu. Podľa neho maloletá W. robí zlo v rodine. Matka k incidentu nevedela nič uviesť, pretože bola vonku a vešala prádlo. Otec podľa nej nebol opitý, ale nahnevaný. Zo strany Centra pre deti a rodiny bola obom rodičom odporúčaná pobytová forma liečenia závislosti na alkohole, na čo rodičia uviedli, že absolvujú ambulantnú liečbu, ktorá je postačujúca.

13. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 2T/2/2021-295 zo dňa 16.12.2021 bol otcovi pre trestný čin ublíženia na zdraví uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 24 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené protialkoholické liečenie

ambulantnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022. Trest mu bol uložený za skutok zo dňa 24.06.2021, kedy pod vplyvom alkoholu napadol matku maloletých detí, ktorá bola obmedzená vo fyzickej aktivite s dobou liečenia v rozsahu približne dvoch týždňov.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 18.03.2022 vyplýva, že dňa 02.03.2022 vykonali neohlásené šetrenie pomerov v domácnosti. Bytové pomery v domácnosti boli nezmenené. Domácnosť bola zariadená starším nábytkom. Deti mali spoločnú izbu, každé dieťa malo vlastnú posteľ. Postele boli uložené tesne vedľa seba. V izbe bol pracovný stôl a skriňa na ošatenie. Kuchyňa bola plne vybavená, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve, hygiena v domácnosti bola na nízkej úrovni. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzali rodičia detí, maloleté deti G. R. W., R. bola vonku. Obaja rodičia sa vyjadrili, že ich vzájomný vzťah je harmonický, pracujú na dohodu na nočných zmenách. Po príchode z práce vychystajú deti do školy a pokým sú deti v škole tak sa vyspia po nočnej. Počas ich práce dozerajú na deti starí rodičia. Matka detí sa vyjadrila, že pravidelne navštevuje ambulanciu U.. F. a otec detí navštevuje U.. X., obaja za účelom liečby závislosti na alkohole. Pobytovú liečbu odmietli, údajne im postačuje ambulantné liečenie. Deti počas šetrenia boli zhovorčivé, maloletá G. si však pred každou odpoveďou overovala u matky „či to môže povedať“. V škole si zlepšili známky, doma sa učia so sestrou R. a matkou. Rodina spolupracuje s odborným tímom Centra pre deti a rodiny Z.. Rodičia uviedli, že tentoraz spoluprácu vnímajú vážne, pretože sa snažia zabrániť umiestneniu detí. Otec uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, priznal svoje chyby a uviedol, že spraví všetko preto, aby ich nezopakoval.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Predmetom konania bolo rozhodovanie o potrebe nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi R., G. R. W. ich pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny Z. za účelom ich odbornej diagnostiky a uloženia povinností rodičom detí spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Z..

21. Systémom výchovných opatrení, spoločnosť vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Sleduje sa záujem dieťaťa. Zákon ako všeobecné pravidlo určuje, že intenzívnejšie výchovné opatrenia, uvedené v odseku 3 § 37, možno použiť len vtedy, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave. Táto základná premisa je prelomená v ustanovení odseku 5, kedy hmotnoprávnym dôvodom pre použitie výnimky je, že iný postup vyžaduje záujem dieťaťa.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva ich rodičov, žijú v nevhodnom rodinnom prostredí. Obaja rodičia nadmerne požívajú alkohol. Matka má preukázateľne problémy s alkoholom už dlhodobo. Aj u otca bola znaleckým posudkom vypracovaným v trestnom konaní konštatovaná závislosť na alkohole, a preto mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 2T/2/2021-295 zo dňa 16.12.2021 okrem iného uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V rodine dochádza aj k fyzickému násiliu, ktorého sa otec dopustil na matke dňa 24.06.2021, za čo mu bol tým istým trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Zo strany školy bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava viackrát avizované podozrenie o poskytovaní nedostatočnej starostlivosti deťom zo strany rodičov (podnet zo 18.05.2021 na č.l. 18, správy zo dňa 16.12.2020 na č.l. 15). Rodičia nezabezpečujú o deti riadnu starostlivosť. Matka odišla niekoľkokrát z domácnosti, z toho si dva krát zobrala aj mladšie dcéry. Neskôr matka opúšťala domácnosť bez detí, o deti sa nezaujímal, ani ich nekontaktovala. Deti boli preto zverené do osobnej starostlivosti otca (rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 12P/62/2019-67 zo dňa 29.01.2020). Po dobu jej neprítomnosti, prebrala povinnosti matky maloletá R.. Matka niekoľkokrát absolvovala liečenie ambulantnou formou, ktoré však vždy ukončila niekoľkodňovým pitím. Otec bol k svojej závislosti nekritický, nepripúšťal si ju. Liečbu začal až po jej uložení v trestnom rozkaze. Pobytové liečenie závislosti na alkohole obaja rodičia odmietajú. Rodine bola poskytovaná podpora a odborná pomoc prostredníctvom Centra pre deti a rodiny P.Ň. od 23.09.2020.

23. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal súd za to, že v prejednávanej veci je dôvodné nariadiť výchovné opatrenie, ktoré bude spočívať v umiestnení maloletých detí, R., G. R. W. do Centra pre deti a rodiny Z. za účelom ich odbornej diagnostiky. Vyňatie maloletých detí z ich rodinného prostredia je nepochybne zásahom do stability ich výchovného prostredia, avšak po posúdení situácie v rodine je podľa názoru súdu takýto krok potrebný a je aj v záujme maloletých detí. I napriek dlhoročnej podpore rodiny zo strany Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava - sprostredkovaná podpora terénnych pracovníkov za účelom sociálnej a psychologickkej podpory rodiny, podpory zo strany základnej školy - kde bola deťom nad rámec poskytovaná pomoc, čo sa týka prípravy na vyučovanie, rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti a bezpečné prostredie. Z rodiny nie je nijaká iná osoba, ktorá by sa o deti dokázala postarať. Starí rodičia zo strany otca, ktorí rodičom aj aktuálne so starostlivosťou o deti pomáhajú, by starostlivosť o maloleté deti už nezvládli vzhľadom na ich zdravotný stav. Ako už súd uviedol vyššie otec detí sa opakovane dopustil fyzického násillia voči matke a napriek tomu, že nemožno konštatovať, že by sa dopustil fyzického násillia aj voči maloletým deťom, takéto konanie a správanie sa otca voči deťom nie je možno vylúčiť, že sa takto bude správať aj voči maloletým deťom. Podľa názoru súdu maloleté deti vyrastajú v nevhodnom rodinnom prostredí. Rodičia maloletým deťom nedokážu vytvoriť zdravé a stabilné prostredie, kde by sa maloleté deti cítili bezpečne, keďže v rodine dochádza k násilliu a obaja rodičia sú závislí na alkohole. Rodičia svojim deťom nielenže nenapĺňajú jednu zo základných psychosociálnych potrieb, ale ich správanie je patologické, plné násillia a nezájmu k potrebám detí. Z obsahu spisu je zrejmé, že deti sa snažia zachovať si pocit dôvery k nedôveryhodným rodičom, hľadajú pocit bezpečia v nejstej situácii, musia zvládať situácie, ktoré sú nepredvídateľné, pričom deti sú osamotené a bezmocné. Rodičia sa majú prispôsobovať potrebám detí a hľadať spôsobom, ako im poskytnúť bezpečný domov, pretože nie je úlohou dieťaťa prispôsobovať sa potrebám rodičov. Maloleté deti, vo svojom veku XX E., XX E. R. XX E., nemajú výbavu psychickej zrelosti a stále zostávajú v závislej pozícii od svojich rodičov.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičia maloletých detí si dôsledne neplnia svoje rodičovské povinnosti, a preto je potrebné, aby vzhľadom na nevhodné rodinné a výchovné

prostredie detí, boli maloleté deti na určitý čas umiestnené do zariadenia, kde sa deťom poskytne odborná pomoc a rodičia budú mať priestor upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, tak aby boli v budúcnosti schopní poskytnúť deťom bezpečný domov. Súd preto rozhodol o umiestnení detí do Centra pre deti a rodiny Z., kde mladšie G. R. W., už v minulosti boli umiestnené. Prostredie centra je tak deťom už známe. Nachádza sa v Z., v mieste bydliska maloletých detí, čo znamená, že nedôjde k vytrhnutiu maloletých detí z ich aktuálneho sociálneho prostredia. Naďalej budú môcť navštevovať tú istú školu, stretávať sa s kamarátmi, absolvovať stretnutia s rodičmi, alebo starými rodičmi. Súd uvádza, že napriek tomu, že nariadeniu výchovného opatrenia spočívajúceho v umiestnení maloletých detí do zariadenia a ich vyňatí z rodinného prostredia má predchádzať uloženie miernejšej formy výchovného opatrenia, v tu prejednáwanej veci mal súd za to, že je v najlepšom záujme detí ich umiestnenie do zariadenia za účelom odbornej diagnostiky, keďže rodinné prostredie, v ktorom sa aktuálne nachádzajú nepredstavuje bezpečné miesto. Uloženie miernejšieho výchovného opatrenia spočívajúceho v dohľade alebo sociálnom poradenstve, podľa názoru súdu v tejto veci neprinesie želaný efekt a záujem detí na vhodnom výchovnom prostredí prevažuje nad záujmom ich ponechania v rodine, kde dochádza násilnému správaniu sa rodičov, ktoré je umocnené nadužívaním alkoholu. Počas obdobia trvania výchovného opatrenia budú mať rodičia možnosť upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, najmä začať riešiť svoju závislosť od alkoholu, ktorá sa významnou mierou podieľa na všetkých ďalších problémoch v rodine. Tvrdenia otca, že spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Z. tentoraz vníma vážne, pretože sa snaží zabrániť umiestneniu detí a jeho priznanie si chýb, ktoré už v budúcnosti nezopakuje (správa ÚPSVaR Trnava zo dňa 18.03.2022), považoval súd len za účelové, keďže obdobne argumentoval aj v minulosti a situácia sa už viackrát zopakovala. V minulosti bola úprava pomerov rodičov vždy iba dočasná, po krátkej dobe vždy došlo k zhoršeniu rodinnej situácie, najmä z dôvodu alkoholizmu rodičov. Začatie ambulantnej liečby za účelom liečby závislosti na alkohole oboma rodičmi je len prvým krokom, ktorý im pomôže usporiadať ich rodinné pomery. Obaja rodičia by v tomto prípade mali zvážiť liečenie pobytovou formou a následne abstinovať, pričom by si v tomto mohli byť vzájomnou oporou. Súd trvanie výchovného opatrenia obmedzil na obdobie 6 mesiacov, pričom počas jeho trvania bude v zmysle § 37 ods. 8 ZR hodnotiť jeho účinnosť, tak aby pred uplynutím obdobia, na ktoré bolo nariadené zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. V prípade ak si výchovné opatrenie splní účel, súd ho zruší. Zároveň súd uložil obom rodičom povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Z., kde budú deti umiestnené. Spolupráca so zariadením napomôže k stabilizácii pomerov detí a je podľa názoru súdu tiež dôvodná a potrebná na zabezpečenie riadnej výchovy maloletých detí.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny Z., F. F. V. XX, Z., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia (výrok I.) a zároveň uložil rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Z. (výrok II.).

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.), pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.