

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3C/2/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2610200234.8

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcov v 1.rade: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, XXX XX V., štátny občan F., a v 2.rade: Y. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXB, XXX XX T., F. E. O., štátny občan F., obidva právne zastúpený: LAW FIRM, s.r.o., IČO 36 867 209, so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Hydromeliorácie, štátny podnik, IČO 35 860 839, so sídlom Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária advocatius, s.r.o., IČO 36 868 752, so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, o vypratanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

Súd pokračuje v konaní.

Súd konanie zastavuje.

Žalobcovia v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2010 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vypratať nehnuteľností zapísané v LV č. XXXX, pre k.ú. U. F. L., Okresný úrad F., katastrálny odbor, ako par.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX a parc.č. XXXX/XX.

2. Uznesením č.k. 3C 2/2010-212 zo dňa 22.05.2015, právoplatné dňa 17.06.2015, súd zastavil konanie v časti o vypratanie nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, pre k.ú. U. F. L., Okresný úrad F., katastrálny odbor, ako par.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX a parc.č. XXXX/XX (z dôvodu litispedencie).

3. Uznesením č.k. 3C 2/2010-215 zo dňa 23.07.2015 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C 174/2008. Predmetné konanie sa skončilo rozsudkom č.k. 5C 174/2008-449 zo dňa 14.01.2015, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co 192/2017-560 zo dňa 28.03.2018, právoplatné dňa 14.05.2018, ktorým súd žalobu zamietol..

4. Dňa 03.07.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcov v 1. a 2.rade, ktorým vzali svoju žalobu v zostávajúcej časti (o vypratanie par.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X) späť a žiadali konanie zastaviť. Žalovaný so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania nesúhlasil. Uviedol, že nemožno pripustiť späťvzatie žaloby, pokiaľ len existuje prítomnosť právnej neistoty voči účastníkovi konania, ktorá je prítomná vždy, ak nebolo meritórne rozhodnuté vo veci a súdne konanie môže byť do budúca kedykoľvek iniciované. Nakoľko nemožno vylúčiť ostatné právne kroky žalobcov v konaní sp.zn. 5C 174/2008, nie je možné akceptovať späťvzatie žaloby v konaní sp.zn. 3C 2/2010 a žalovaný žiadal, aby súd vo veci meritórne rozhodol.

5. Podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že odpadla prekážka pre ktorú sa konanie prerušilo, súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa č.l. 7 ods. 1 CSP, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

10. Podľa č.l. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Možnosť žalobcu vziať počas konania späť žalobu je vyjadrením dispozičného oprávnenia žalobcu, ktoré mu umožňuje disponovať (nakladať) konaním alebo jeho predmetom. V rámci tohto oprávnenia môže žalobca napríklad vziať žalobu späť, zmeniť ju, uzavrieť zmier, ale aj v konaní urobiť hmotnoprávnu dispozíciu. Obmedziť žalobcu v dispozícii s jeho žalobou možno len ojedinele a aj to presne vymedzeným zákonným spôsobom. Zákon neurčuje žalobcovi povinnosť odôvodniť späťzatie žaloby, určuje však súdu povinnosť, pri splnení zákonných podmienok, nezastaviť prebiehajúce konanie ak žalovaný so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Závažnosť dôvodov závisí od posúdenia súdu a ten prihliada najmä na to, aby takýmto zastavením konania nebolo žalovanému odopreté právo na súdnu ochranu. Či na strane žalovaného ide o vážne dôvody na nesúhlas so späťvzatím žaloby posúdi súd ad hoc vždy podľa individuálnych okolností prípadu. Dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby musí v konaní tvrdiť a preukázať žalovaný. Jeho posúdenie vyžaduje náležitú mieru objektivizácie zo strany súdu a zohľadnenie hypotézy, či by ktokoľvek v právnom postavení žalovaného mohol opodstatnene považovať prezentovaný dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby za vážny. Samotné subjektívne presvedčenie žalovaného o vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho na nepripustenie späťvzatia nepostačuje.

12. V danom prípade súd dôvody uvádzané žalovaným nepovažuje za natoľko vážne, aby obmedzili dispozičné oprávnenie žalobcov vziať žalobu späť. V obdobnej veci, vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C 174/2008, súd zamietol žalobu žalobcov, najmä z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcov. V tomto rozhodnutí vyslovil súd právny záver, ktorý by mal vplyv na rozhodnutie súdu v merite veci v konaní vedenom pod sp.zn. 3C 2/2010. Žalobcovia v súčasnosti nevedia preukázať svoje tvrdenia, čoho sú si vedomí a preto vzali svoju žalobu späť. Podľa č.l. 7 základných princípov Civilného sporového poriadku si strany sporu určujú predmet konania v súlade so zákonom. Podľa č.l. 8 základných princípov sú strany sporu povinné označiť svoje tvrdenia a podporiť ich dôkazmi, v súlade s princípom hospodárnosti, Z uvedeného je zrejmé, že ak žalobca nie je schopný uniesť dôkazné bremeno, súd ho z dôvodu hospodárnosti konania v zásade nemôže nútiť pokračovať v konaní. Výnimkou je postup podľa § 146 ods. 1 CSP (a v osobitných prípadoch podľa ods. 2) a existencia natoľko závažných dôvodov, kvôli ktorým by zastavenie takéto konania mohlo odoprieť žalovanému právo na súdnu ochranu. Žalovaný svoj nesúhlas odôvodnil tým, že zastavenie konania vytvára právnu neistotu vo vzťahu k žalovanému, nakoľko ponecháva žalobcom možnosť znovu iniciovať voči žalovanému súdne konanie. K uvedenému súd uvádza, že toto presvedčenie žalovaného o vážnosti dôvodov má značne subjektívny charakter, nakoľko žalobcovia by takúto žalobu mohli podať, ale pri súčasnom právnom a skutkovom stave by boli zrejme neúspešní, nakoľko súd už v konaní pod sp.zn. 5C 174/2008 vyslovil, že žalovaný má právo užívať tam uvedené nehnuteľnosti priamo zákona. Žalobcovia by v ďalšom konaní pri rovnakom právnom a skutkovom stave nedokázali uniesť dôkazné bremeno. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dôvody uvádzané žalovaným nepovažuje objektívne za natoľko vážne, aby kvôli nim obmedzil dispozičné právo žalobcov vziať žalobu späť, a toto konanie nezastavil. S poukazom na uvedené skutočnosti súd preto konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).