

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200987
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124200987.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E., toho času X. XXXX XX, XXX XX F., pozbavená rodičovských práv a otca: neuvedený, vo veci ustanovenia poručníka, o odvolaní okresným súdom ustanoveného poručníka - Mesto B. A. B. G. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/14/2024-11 zo dňa 19.03.2024, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/14/2024-11 zo dňa 19.03.2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. maloletému A. B., nar. X.X.XXXX, ustanovil za poručníka Mesto A. B. A. B. G., ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa výroku II. poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, a pri zastupovaní maloletého je povinný každý rok vždy k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.

Podľa výroku III. bolo rozhodnuté o trovách prvoinštančného konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odseku 4. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na rozsudok č.k. NM-8P/52/2023-23 zo dňa 18.07.2023, ktorým zrušil pestúnsku starostlivosť H. I. vo vzťahu k maloletému A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., č.k. 20P/172/2014-64 zo dňa 15.7.2014. Týmto rozsudkom zároveň okresný súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým A., ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G. a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. Konanie o ustanovenie poručníka maloletému A. okresný súd vylúčil na samostatné konanie.

3. Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Mesta B. A. B. G., vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa pripojeného spisu sp. zn. NM-8P/52/2023 a zistil v spojení aj s vyjadrením kolízneho opatrovníka, že maloletý je bez poručníka, matka bola pozbavená rodičovských práv, otec nie je uvedený v rodnom liste. Maloletý nemá žiadneho príbuzného, ktorý by mohol byť maloletému ustanovený za poručníka. Z tohto dôvodu kolíznym opatrovníkom navrhol, aby bolo za poručníka maloletému

ustanovené mesto. Zástupkyňa Mesta B. A. B. G. uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože maloletý má trvalý pobyt v F.. Zástupkyňa Mesta B. A. B. G. ďalej uviedla, že mesto, kde má dieťa trvalý pobyt, poberá aj podielové dane. Mesto B. A. B. G. vykonáva poručníctvo osobám, ktoré majú trvalý pobyt v tomto meste, pričom sú umiestnené inde.

4. Okresný súd v odsekoch 8. až 12. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na jednotlivé súdne rozhodnutia týkajúce sa maloletého a za aplikácie ust. § 38 ods. 1 až 4, § 39 ods. 1 až 4, § 56 ods. 1 až 3, § 57 ods. 1 až 4, § 58 ods. 1 až 7, § 59 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 25 ods. 1, 2 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

5. Z výsledkov dokazovania okresnému súdu vyplynulo, že matka maloletého A. bola pozbavená rodičovských práv, otec maloletého je neznámy, nie je zapísaný v rodnom liste maloletého.

6. Maloletý A. nemá zákonného zástupcu, ak matka bola pozbavená rodičovských práv, otec maloletého nie je známy, preto bolo nevyhnutné maloletému ustanoviť podľa § 39 ods. 2 a § 56 ods. 1 Zákona o rodine poručníka. Podľa okresného súdu, v danom prípade bolo potrebné v zmysle § 57 ods. 3 Zákona o rodine ako poručníka maloletého ustanoviť Mesto B. A. B. G., pretože v konaní nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba, ktorá by mohla túto funkciu vykonávať. Maloletý na základe rozhodnutia okresného súdu o nariadení ústavnej starostlivosti sa dlhodobo nachádza v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G., preto B. A. B. G. je obvyklým pobytom maloletého. Z tohto dôvodu, za aplikácie ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele okresný súd považoval za správne ustanoviť za poručníka Mesto B. A. B. G., nie Mesto F., kde má maloletý trvalý pobyt. Je nepochybné podľa súdu prvej inštancie, že mesto, v obvode ktorého sa maloletý A. zdržuje, resp. v ktorom má obvyklý pobyt, môže lepšie vykonávať funkciu opatrovníka, ako mesto, kde má maloletý pobyt evidovaný len formálne. Mestu, v obvode ktorého sa maloletý zdržuje, sa budú povinnosti podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona č. 305/2005 Z.z. plniť efektívnejšie, hospodárnejšie a neformálne, ak pri výkone funkcie poručníka maloletého je potrebná spolupráca ustanoveného poručníka so zariadením, kde je maloletý A. umiestnený, teda s CDR A., pracovisko B. A. B. G.. Ustanovením poručníka Mesto B. A. B. G. nebude táto spolupráca len na diaľku a formálna. Súčasne, okresný súd za aplikácie ust. § 58 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol, že poručník je povinný vždy k 31.3. a 30.9. každého kalendárneho roka predkladať okresnému súdu správu o maloletom dieťati, ktorá správa bude obsahovať najmä informácie o jeho zdravotnom stave, vzdelávaní a o osobitných potrebách maloletého. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého a za riadny výkon funkcie zodpovedá súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Rozhodnutie poručníka, ktoré by sa týkalo podstatnej veci maloletého dieťaťa, vyžaduje schválenie súdu. Maloletý ku dňu rozhodnutia okresného súdu nemal žiaden majetok.

7. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie okresným súdom ustanovený poručník, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť. Okresným súdom ustanovený poručník – Mesto B. A. B. G. s rozsudkom nesúhlasil, a to s poukazom aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/24/2022-79 zo dňa 28.09.2022, ak úlohu poručníka vykonávajú obce, resp. mestá, kde osoby majú trvalý pobyt. Mesto F. má maloletého dlhodobo evidovaného na trvalý pobyt, a preto môže efektívnejšie vykonávať úlohu poručníka, keď môže mať lepšiu znalosť jeho osobnej situácie. Mesto B. A. B. G. v odvolaní ďalej uviedlo, že nedisponuje dostatočnými personálnymi prostriedkami, aby plnohodnotne a efektívne mohlo zabezpečiť výkon práv a povinností vyplývajúcich z úlohy poručníka maloletého, pričom Mesto F. disponuje finančnými prostriedkami z podielových daní k maloletému. Podľa odvolateľa rozhodnutie okresného súdu vychádza z neúplného a nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak nie je k dispozícii žiaden príbuzný alebo iná fyzická osoba, ktorá by podľa § 57 ods. 1 a nasl. ustanovenia Zákona o rodine mohla byť prioritne ustanovená za poručníka, tak vzhľadom na zachovanie zásad hospodárnosti a efektívnosti za poručníka malo byť ustanovené Mesto F., ktoré je dlhodobo miestom trvalého pobytu maloletého, poberá na neho podielové dane a z dlhodobého hľadiska má poznať osobnú situáciu maloletého.

9. Postupom okresného súdu bolo odvolanie ustanoveného poručníka doručené kolíznemu opatrovníkovi a matke maloletého dieťaťa na vyjadrenie, ktorú možnosť vyjadrenia nevyužili.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, bol napadnutý rozsudok okresného súdu posúdený za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/92/2024-22 zo dňa 21.05.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 21.05.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

12. Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok okresného súdu, ktorým maloletému bol ustanovený za poručníka Mesto B. A. B. G., s ktorým ustanovením Mesto B. A. B. G. nesúhlasilo z dôvodu, že túto funkciu by malo vykonávať Mesto F., kde má maloletý dlhodobé miesto trvalého pobytu, Mesto F. poberá na neho podielové dane, a preto z dlhodobého hľadiska má poznať osobnú situáciu maloletého, navyše Mesto B. A. B. G. nedisponuje dostatočnými personálnymi prostriedkami, aby plnohodnotne a efektívne mohlo zabezpečiť výkon práv a povinností vyplývajúcich z úlohy poručníka maloletého.

13. Primárne krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom okresného súdu a jeho odôvodnením a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné, ani žiaduce, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku a s ktorými sa stotožňuje, pretože je postačujúce na ne len odkázať, ak rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria organickú jednotu. Z dôvodu aplikácie ust. § 387 ods. 3 druhá veta CSP krajský súd k odvolacím dôvodom okresným súdom ustanoveného poručníka, na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku okresného súdu uvádza nasledovné.

14. Bolo zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. NM-8P/52/2023-23 zo dňa 18. júla 2023, právoplatným dňa 03.02.2024, podľa výroku II. bola zrušená pestúnska starostlivosť H. I., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a podľa výroku III. nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. Už na základe nariadeného neodkladného opatrenia uznesením okresného súdu č.k. 8P/53/2023-10 zo dňa 20. apríla 2023 bol maloletý A. B. odovzdaný do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. Vzhľadom aj k uvedenému neodkladnému opatreniu, ktoré následne bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. NM-8P/52/2023-23 zo dňa 18. júla 2023, okresný súd v odseku 21. odôvodnenia napadnutého rozsudku vecne správne skonštatoval, že maloletý sa dlhodobé nachádza v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. Okresný súd za aplikácie ust. § 56 ods. 1, 2, 3, § 57 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine vecne správne postupoval, ak rozhodoval o ustanovení poručníka maloletému A., ktorý nemá zákonného zástupcu, ak matka bola pozbavená rodičovských práv rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/107/2012-22 zo dňa 07.09.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 10.10.2012, otec maloletého je neznámy, nie je zapísaný v rodnom liste maloletého.

15. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

17. Na základe výsledkov dokazovania nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba, ktorá by zastávala funkciu poručníka maloletého, preto bolo namieste aplikovať ust. § 57 ods. 3 Zákona o rodine. Z ustanovenia § 57 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že súhlas obce, resp. mesta s ustanovením za poručníka nie je potrebný, pretože sa jedná o krajné riešenie, keď maloleté dieťa musí mať zákonného zástupcu – poručníka, ak v okolnostiach danej veci maloletý nemá zákonného zástupcu a nebola zistená ani žiadna fyzická osoba, ktorá by o funkciu poručníka prejavila záujem. Krajský súd poukazuje na obsah funkcie poručníctva podľa § 56 Zákona o rodine. Podľa názoru krajského súdu okresný súd rešpektoval význam poručníctva a záujem maloletého dieťaťa, pokiaľ maloletému ustanovil za poručníka Mesto B. A. B. G.. Maloletý sa na základe rozhodnutia okresného súdu o nariadení ústavnej starostlivosti dlhodobo nachádza v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. Okresným súdom ustanovené B. A. B. G. za poručníka môže efektívnejšie, neformálne vykonávať funkciu poručníka maloletého, za úzkej spolupráce so zariadením, kde je maloletý A. umiestnený, teda v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. Záujem maloletého a naplnenie funkcie poručníctva je podľa názoru krajského súdu postavené nad evidenciu trvalého pobytu maloletého, ktorý má v Meste F., a preto nebolo dôvodné v zmysle odvolania ustanoveného poručníka Mesto B. A. B. G. prihliadať na trvalý pobyt maloletého a z dôvodu tohto trvalého pobytu ustanovovať za poručníka Mesto F.. Práve z titulu naplnenia funkcie poručníctva, priorizovaného záujmu maloletého dieťaťa, uvedené nemôže byť popreté ekonomickým dôvodom, keď B. A. B. G., ako okresným súdom ustanovený poručník maloletému apeloval na to, že za poručníka malo byť ustanovené Mesto F., ktoré poberá na maloletého podielové dane.

18. Ak okresným súdom ustanovený poručník - Mesto B. A. B. G. poukazoval na iné rozhodnutie odvolacieho súdu, a to Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/24/2022-79 zo dňa 28.09.2022, tak je potrebné uviesť, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa vychádza vždy z okolností konkrétnej danej veci a tak tomu bolo aj pri rozhodovaní okresným súdom napadnutým rozsudkom. Krajský súd dodáva, že už k stavu, ktorý tu bol v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku okresným súdom, maloletý sa v zariadení Centra pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G. nachádza dlhodobo, keď už uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/53/2023-10 zo dňa 20. apríla 2023 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G. a následne rozsudkom č.k. NM-8P/52/2023-23 zo dňa 18. júla 2023 bola nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa rovnako vykonáva v Centre pre deti a rodiny A., pracovisko B. A. B. G.. K rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Cop/24/2022-79 zo dňa 28.09.2022, na ktoré poukazoval okresným súdom ustanovený poručník, sa dodáva, že sa týka inej právnej situácie, a to konania vo veci opatrovníka osobe obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, pričom v danej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa konanie týkalo ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu.

19. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani na jeho zrušenie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody iného postupu pre rozhodnutie o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.