

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010337
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného J. X. a spol., pre spolupáchateľstvom spáchaný zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 20 k § 279 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany a obžalovaného J. X., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.12.2021 sp. zn. 2T/61/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. marca 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a vo výroku o uložení ochranného dohľadu u oboch obžalovaných.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

J. X., narodenému XX.XX.XXXX vo V., R.,
trvale bytom R., D. G. XX, V. XXX XX,
prechodne bytom B., J. - V. J., O. XXX/XX, č. povolenia na pobyt J
t.č. od 21.04.2021 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

u k l a d á

podľa § 279 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia veci a to jedného mobilného telefónu zn. Conor 9 zlatej farby IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

obžalovanému

V. V., narodenému XX.XX.XXXX v H., R.,
trvale bytom R., H., G. oblasť,
č. pasu FX XXXXXX, t.č. od 21.04.2021 vo väzbe
v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

u k l a d á

podľa § 279 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia vecí a to jedného mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi čiernej farby model F IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilného telefónu zn. Tecno fialovomodrej farby, bez SIM, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) boli obžalovaní J. X. a V. V. (ďalej len obžalovaní) uznaní vinnými zo zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., prečinu nedovolennej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 253 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nedovolennej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 253 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby až do XX.XX.XXXX do XX.XX hod. v priestoroch areálu nachádzajúcich sa v katastrálnom území V. B., obec K., okres K. vo výrobné - skladových priestoroch na adrese H. č. XXX, ktorých vlastníkom je spoločnosť J., V. XXX/XXA, V. B., PSČ: XXX XX, IČO: XXXXXXXX, po vzájomnej dohode, na nelegálnej rezačke a sušičke tabaku, z vopred zadovaných komponentov, ako tabaková surovina a tabak, určených na výrobu spotrebiteľských balení cigariet, v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, zákonom č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, v znení neskorších predpisov, spoločne rezali, sušili a následne aj prechovávali tabakové výrobky bez označenia na daňové účely v celkovom množstve 12.084,70 kg, ktoré neboli opatrené slovenskou kontrolnou známkou, pričom takéto tabakové výrobky sa v zmysle § 9 ods. 11 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, v znení neskorších predpisov považujú za neoznačené, za účelom ich následného uvádzania do daňového voľného obehu bez povolenia, čím spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 1 079 163,71 Eur.

Za to bol obžalovanému J. X. uložený podľa § 279 ods. 3 Tr. zák., zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. podmieniene odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Skúšobná doba mu bola podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určená na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Zároveň mu súd uložil tiež podľa § 83 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 3 roky.

Obžalovanému V. V. bol podľa § 279 ods. 3 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu bol taktiež podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. podmieniene odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Aj tomuto obžalovanému bola podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určená skúšobná doba na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky a podľa § 83 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. tiež trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 3 roky.

Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovaným trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. Conor 9 zlatej farby IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX (patriaci obž. J. X.)

- mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi čiernej farby model F IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX (patriaci obž. V. V.)

- mobilný telefón zn. Tecno fialovomodrej farby, bez SIM, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX (patriaci obž. V. V.).

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. zák. im uložil aj zhabanie vecí:

- tabakové výrobky bez označenia na daňové účely v množstve 12.084,70 kg

- strojček na plnenie cigaretovej dutinky s tabakom „kombajn“

- vysokozdvížný vozík zn. Mitsubishi model G XMXXCXX, sériové číslo M

- rezačka na tabak s elektromotorom bez označenie, bez výrobného štítku

- sušička na tabak s fukárom na benzínový pohon bez výrobných štítkov

- ohrievač vzduchu zn. SILVERFANS, v. č. XXXXXX.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podala odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany čo do výroku o treste oboch obžalovaných v ich neprospech. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj obžalovaný J. X. čo do výroku o treste vyhostenia.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že sa nestotožňuje s podmiennečnými trestami odňatia slobody, ktoré boli obžalovaným uložené. Pokiaľ súd I. stupňa odôvodnil uloženie podmiennečných trestov odňatia slobody skutočnosťou, že ide o netrestané osoby na území Slovenskej republiky a tieto tresty považuje z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za dostatočné, s takýmto záverom nesúhlasil, pretože uložené tresty s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby považoval za neprimerane mierne. Vzhľadom na vzniknutý následok spočívajúci v spôsobení škody štátnemu rozpočtu vo výške 1 079 163,71 eur na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, bolo potrebné ukladať obom obžalovaným tresty odňatia slobody vo výmere najmenej 4 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktoré tresty podľa jeho názoru by zohľadnili následok spôsobený trestnou činnosťou obžalovaných. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby krajský súd vo veci sám rozhodol.

Obžalovaný J. X. sa svojím odvolaním podaným v zákonom stanovenej lehote domáhal, aby mu boli priznané aj poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, písm. n/ Tr. zák., keďže pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal príslušným orgánom. Súhlasil s podmiennečným trestom odňatia slobody, avšak nesúhlasil s trestom vyhostenia z územia Slovenskej republiky, pretože nikdy nemal a ani nemá záujem na páchaní trestnej činnosti. Doposiaľ sa živil výlučne vykonávaním poctivej práce. Z R. odišiel a zriadil si prechodný pobyt v B., v J., kde založil aj obchodnú spoločnosť V. UK s.r.o. so sídlom v J.. Chce zotrvať na území Slovenskej republiky, keďže mu tu študuje dcéra a chce sa o ňu starať. Žiadal, aby mu trest vyhostenia s poukazom na tieto skutočnosti uložený nebol.

Obžalovaný doplnil svoje odvolanie v tom smere, že od 21.02.2022 sa podstatným spôsobom zhoršila bezpečnostná situácia na Ukrajine a žiadal, aby mu nebol uložený trest vyhostenia v zmysle § 65 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril aj písomne prostredníctvom svojho obhajcu, kde uviedol, že s dôvodmi odvolania sa nestotožňuje, je toho názoru, že uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody je na jeho prevýchovu postačujúce.

Obžalovaný V. V. sa taktiež k dovolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne, kde uviedol, že tresty, ktoré mu boli uložené, sú zákonné a správne. Obžalovaný nie je občanom Slovenskej republiky, na Slovensko prišiel prvýkrát za účelom práce, bol odkázaný na pomoc iných a túto prácu mu sprostredkoval spoluobžalovaný X.. Doposiaľ viedol riadny život, nebol súdne trestaný a preto uloženie podmiennečného trestu považoval za postačujúce a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajského prokurátora zotrvala na podanom odvolaní, ktoré doplnila v tom smere, že trest uložený súdom I. stupňa je nezákonný, keďže súd neuložil v zmysle § 51 ods. 2 Tr. zák. pri podmiennečnom treste odňatia slobody s dohľadom probačného a mediačného úradníka žiadne obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Aj pri ukladaní trestu vyhostenia použil nesprávne zákonné ustanovenia, keď namiesto § 65 Tr. zák. nesprávne použil ustanovenie § 83 Tr. zák. Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovaným podmiennečne odložený, tento aj podľa názoru zástupkyne krajského prokurátora nie je postačujúci z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie a tiež aj s poukazom na následok, ktorý bol trestným činom

spôsobený. Pokiaľ ide o trest vyhodenia, bola toho názoru, že i napriek tomu, že na jeho uloženie boli splnené podmienky vzhľadom na súčasný vojnový konflikt na Ukrajine, netrvali na jeho uložení. Rovnako ani na uloženie ochranného dohľadu neboli splnené podmienky a tento výrok je preto nesprávny a nezákonný a taktiež výrok o zhabaní vecí je neúplný.

Navrhla, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste, ochrannom opatrení a ochrannom dohľade a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovaným za zistenia poľahčujúcich okolností uvedených v rozsudku súdu I. stupňa a ďalšej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. n/ Tr. zák., týmto uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného J. X. predložil doklady manželky obžalovaného a jeho dcéry a „Potvrdenie o udelení tolerovaného pobytu na území Slovenskej republiky“, pričom doplnil odvolanie obžalovaného tým, že manželka a obe dcéry žijú v B. potom, čo v dôsledku vojenského konfliktu odišli na Slovensko. Obžalovaný V. V. a jeho obhajkyňa zotrvali na dôvodoch písomného vyjadrenia.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - prokurátorom a obžalovaným J. X., Krajský súd v Nitre v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom bolo zistené, že odvolanie prokurátora ako aj obžalovaného sú dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2021 vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po kladných odpovediach na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. zák., súd I. stupňa prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie vykonával len v súvislosti s ukladaním trestu a ochranných opatrení.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok súdu I. stupňa sa stal ohľadom viny u oboch obžalovaných právoplatným a odvolanie bolo podané prokurátorom len čo do výroku o treste v neprospech obžalovaných, a obžalovaný X. len čo do výroku o treste vyhodenia, odvolací súd preskúmal len tento výrok.

Súd I. stupňa výrok o treste u oboch obžalovaných odôvodnil nedostatočne, arbitrárne a pri ukladaní trestu, ako aj ochranných opatrení nepostupoval v súlade s Trestným zákonom, pričom bolo zistené porušenie Trestného zákona a uložené podmienkové tresty neboli riadne zdôvodnené a boli neprimerane nízke.

Na základe týchto skutočností potom krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a vo výroku o uložení ochranného dohľadu u oboch obžalovaných.

Ukladanie trestov sa spravuje zásadami pre ukladanie trestov uvedenými v § 34 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Pokiaľ ide o obžalovaného J. X., bolo zistené, že tento nemá záznam v registri trestov. Na území Slovenskej republiky bol prejednávaný pre priestupky na úseku dopravy celkovo 4-krát. Na základe

týchto skutočností, potom krajský súd pokiaľ ide o obžalovaného J. X., zistil poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., keď mal za to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o priestupky, tieto žiadnym spôsobom nesúvisia s trestnou činnosťou. Išlo o drobné dopravné priestupky. Doposiaľ trestaný nebol a preto bolo možné mu priznať poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. Poľahčovalo mu tiež, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, pričom súd nemusel vykonávať podrobné dokazovanie ohľadom viny, možno konštatovať, že týmto napomáhal súdu (§ 36 písm. n/ Tr. zák.). Príťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu u tohto obžalovaného krajský súd vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, ktorým je zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 3 Tr. zák., pretože mu ukladal trest za viac trestných činov a bolo potrebné postupovať podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., teda ukladal mu úhrnný trest a vychádzal z trestnej sadzby 3 roky až 8 rokov.

U obžalovanému prevažovali poľahčujúce okolnosti nad príťažujúcimi okolnosťami, preto v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. upravil hore uvedenú trestnú sadzbu tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a vychádzal pri samotnom ukladaní trestu z trestnej sadzby 3 roky až 6 rokov 4 mesiace. Pri určovaní výšky trestu prihliadol na už hore uvedené poľahčujúce okolnosti, avšak na rozdiel od súdu I. stupňa prihliadol aj na spôsob spáchania činu, keď obžalovaný prišiel na územie Slovenskej republiky len na základe telefonátu, že tu bude vykonávať prácu a bol nasmerovaný do obce V. B., kde mal rezať, sušiť a prechovávať tabakové výrobky, pričom si musel byť vedomý toho, že nešlo o legálnu činnosť, keďže nešlo o továreň na výroku tabaku, ale iba o halu, v ktorej boli potrebné stroje na túto nelegálnu činnosť. Týmto svojím konaním spôsobil škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 1 079 163,71 eur. Vzhľadom na výšku tejto škody a vzhľadom aj na závažnosť spáchaného činu, potom krajský súd bol toho názoru, že na prevýchovu obžalovaného bude potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý mu uložil na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky majúca za to, že účel trestu bude dosiahnutý aj uložením trestu v takejto výmere a ide o trest zohľadňujúci všetky kritéria uvedené v § 34 Tr. zák. aj z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Na výkon trestu obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

V tejto súvislosti je potrebné vytknúť súdu I. stupňa, že pri ukladaní podmienečného trestu tomuto obžalovanému s probačným dohľadom, ktorý sa krajskému súdu javil ako neprímerane mierny, nepostupoval v súlade s ustanovením § 51 ods. 2 Tr. zák., pretože mu neuložil v skúšobnej dobe žiadne obmedzenia ani povinnosti, ktoré obmedzenia a povinnosti sú súčasťou probačného dohľadu.

Obžalovanému bol súdom I. stupňa uložený aj trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 3 roky, pričom bolo použité nesprávne ustanovenie Trestného zákona, keď tento trest bol uložený obžalovanému podľa § 83 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktoré ustanovenie sa týka zhabania veci a ods. 4 v tomto ustanovení neexistuje.

Ak súd I. stupňa ukladal trest vyhostenia, mal správne postupovať podľa § 65 Tr. zák. Pri preskúmaní tohto trestu krajský súd dospel k záveru, že tento trest obžalovanému X. neuložil vzhľadom k tomu, že medzičasom došlo k vojenskému konfliktu na Ukrajine, kde mal byť obžalovaný vyhostený, pretože je občanom Ukrajiny a má tam trvalý pobyt.

Podľa § 65 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. trest vyhostenia nemožno uložiť páchatelovi, ak má byť vyhostený do štátu, v ktorom by bol ohrozený jeho život z dôvodov rasy, národnosti, náboženstva, príslušnosti k určitej sociálnej skupine alebo pre politické presvedčenie alebo v ktorom by mu hrozilo mučenie, kruté, neľudské alebo ponižujúce zaobchádzanie alebo trest, alebo v ktorom mu bol uložený trest smrti alebo je predpoklad, že v prebiehajúcom trestnom konaní mu taký trest môže byť uložený.

Krajský súd bol toho názoru, že v prípade uloženia tohto trestu by mohol byť ohrozený život obžalovaného, ktorý by sa zrejme musel zapojiť do ozbrojeného konfliktu na Ukrajine. S poukazom na tieto skutočnosti a vzhľadom na súčasný vojnový konflikt na Ukrajine mu tento trest uložený nebol.

Obžalovanému bol tiež uložený trest prepadnutia veci a to jedného mobilného telefónu zn. Conor 9 zlatej farby, keďže išlo o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a na uloženie tohto trestu boli splnené podmienky uvedené v § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Vlastníkom prepadnutej veci sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu obžalovanému V. V., súd I. stupňa rovnako nepostupoval v súlade s Trestným zákonom, keď použil nesprávne ustanovenia pri ukladaní trestov. Aj tomuto obžalovanému

bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, avšak ani tu súd I. stupňa tomuto obžalovanému neuložil žiadne obmedzenia ani povinnosti v súlade s ustanovením § 51 ods. 2 Tr. zák.

Krajský súd postupujúc v zmysle § 34 Tr. zák., u tohto obžalovaného zistil, že doposiaľ trestaný nebol, nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov a s poukazom na tieto skutočnosti mu priznal poľahčujúce okolnosti rovnako ako súd I. stupňa uvedené v § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., t.j. že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, priznal sa a trestný čin oľutoval. Na rozdiel od súdu I. stupňa mu priznal aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák., že svojím priznaním napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keď k spáchaniu trestného činu sa priznal v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine.

Aj tomuto obžalovanému bola priznaná priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov. Trest, ktorý mu bol ukladaný, bol ukladaný ako trest úhrnný podľa kritérií uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., keď aj u neho vychádzal z trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 3 Tr. zák., čo je 3 až 8 rokov a pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, upravil túto zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 3 roky až 6 rokov 4 mesiace. Aj u tohto obžalovaného mal za to, že podmienený trest odňatia slobody na jeho prevýchovu postačujúci nebude a vzhľadom na spôsob spáchania činu a následok, ktorý v danom prípade dosahuje škodu veľkého rozsahu, mu ukladal trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, ktorý trest zohľadňuje všetky kritériá ukladania trestov tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Na výkon trestu obžalovaného V. V. podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Aj tomuto obžalovanému krajský súd uložil trest prepadnutia vecí a to dvoch mobilných telefónov zn. Xiaomi Redmi čiernej farby a zn. Tecno fialovomodrej farby, keďže boli použité na spáchanie trestného činu a boli teda splnené podmienky uvedené v § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a vlastníkom týchto vecí sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

Pokiaľ ide o trest vyhostenia, aj u tohto obžalovaného bolo použité nesprávne ustanovenie Trestného zákona, tak ako to bolo konštatované už pri obžalovanom X. V. V. je občanom Ukrajiny, kde má trvalý pobyt, pričom od uloženia tohto trestu súdom I. stupňa sa zmenili podmienky v jeho rodnej krajine, kde od februára 2022 prebieha vojenský konflikt a preto krajský súd vzhľadom na súčasné dianie a vojenský konflikt na Ukrajine tento trest neuložil s poukazom na ustanovenie § 65 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Krajský súd ako súd odvolací, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. prihliadol aj chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, keď preskúmal aj výroky o uložení ochranného dohľadu obom obžalovaným, pretože tieto chyby by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd I. stupňa obom obžalovaným uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 roky podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Ani jedna z týchto podmienok na uloženie ochranného dohľadu splnená nebola, pretože ani jeden z obžalovaných nebol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu a už vôbec nie za trestný čin, za ktorý bol v predmetnej veci uznaný vinným (viď. odpisy z registra trestov) a okrem toho obžalovaným neukladal nepodmienečné tresty.

V tomto prípade bol preto u oboch obžalovaných zrušený výrok o uložení ochranného dohľadu, keďže na uloženie tohto ochranného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky a bolo by možné podať proti tomu dovolanie v zmysle § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.

Keďže napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o trestoch a o uložení ochrannom dohľade u oboch obžalovaných bol nesprávny, nezákonný a neprimeraný, z dôvodov uvedených vyššie, krajský súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o trestoch a o ochrannom dohľade zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok o zhabaní vecí uložený obžalovaným súdom I. stupňa zostal týmto rozsudkom nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.