

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418010065
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418010065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 18.9.2018, v trestnej veci proti obž. F. Y., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. Y., nar. XX.X.XXXX v B. nad P., trvale bytom B. nad P., adresa na doručovanie písomností: V. ubytovňa, Ul. G. hrdinov XX, B. nad P.,

uznáva sa za vinného, ž e

od 4.3.2017 do 15.12.2017 v Žiari nad Hronom a na miestach, kde sa zdržiaval neplnil podmienky ochranného dohľadu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/34/2007 zo dňa 20.1.2010, právoplatným dňom 5.2.2010, výkon, ktorého mu bol nariadený dňa 25.2.2010 tým, že sa nehlásil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žiar nad Hronom v stanovených lehotách, neoznamoval mu vôbec, že sa vzdialil z miesta trvalého bydliska a bez predchádzajúceho oznámenia sa pohyboval po území Slovenskej republiky, neoznámil mu, že dňom 3.3.2017 prestal pracovať u zamestnávateľa K-system Žiar nad Hronom, nezaevidoval sa v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nepreukázal probačnému a mediačnému úradníkovi údaje o spôsobe a zdrojoch obživy,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 24.1.2018 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 409/17/6613 zo dňa 24.1.2018 na obvineného F. Y., nar. XX.X.XXXX v B. nad P., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného F. Y., ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný F. Y., nar. XX.X.XXXX v B. nad P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku, súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátorky vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd

prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. F. Y. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 5 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/34/2007 zo dňa 20.1.2010, právoplatným dňa 5.2.2010, a to za obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu, formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol obž. F. Y. uložený aj ochranný dohľad v trvaní tri roky. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp 105/2014 zo dňa 19.12.2014, pričom mu bola určená skúšobná doba 4 roky a probačný dohľad na 3 roky. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu činu pred súdom priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Po posúdení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je nevyhnutné pôsobiť represívne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. U obžalovaného sa jedná o páchatela, ktorý sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti tým, že nerešpektoval podmienky ochranného dohľadu, ktorého základným cieľom je práve dosiahnuť dovŕšenie procesu prevýchovy a resocializácie. Zároveň mu pritom stále plynie i skúšobná doba stanovená pri podmienene prepustení z VTOS. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že uložený trest odňatia slobody, z ktorého výkonu bol obž. podmienene prepustený nevedol k jeho náprave. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, okolností prípadu, najmä spôsobu konania a následku činu a vychádzajúc tiež z naplnenia preventívneho účelu trestu, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obž. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin (vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/34/2007).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.