

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118201779
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6118201779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Ul. Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti č. 43, Bratislava, IČO 47 255 773 proti žalovanému: X. D.R., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. K. (S. Q. X. G. S. C.) o zaplatenie 248,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 248,50 eur od 17.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 248,50 eur predstavujúcej rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 520,- eur a doteraz uhradenou sumou vo výške 271,50 eur a tiež náhrady trov konania.

2. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zo zákona zrušil, pretože žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní

3. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) doručená žalovanému vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne bol žalovaný postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.07.2018 č. 13Csp/74/2018-65 vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 18.08.2018 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaný nerozporoval výšku ani dôvod žalovaného nároku).

5. Súd zistil, že dňa 30.11.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru výške 520,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti zo Zmluvy nesplnil, uhradil len splátky vo výške 271,50 eur. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a uhradenou sumou splátok.

6. Do spisu doložil žalobca oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, z ktorého vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku, ktorú má voči nej postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 na žalobcu. Spolu s týmto oznámením predložil aj podací hárok č. EPH008548736 zo dňa 02.01.2017 ako dôkaz o podaní tohto oznámenia na poštovú prepravu pre adresáta - žalovaného.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7.1 Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.2 Na základe uvedených skutočností mal súd v konaní za preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu na vymáhanie žalovaného nároku.

8. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8.1 Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8.2 Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8.3 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Na základe citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 520,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti z tejto zmluvy nesplnil a uhradil iba splátky vo výške 271,50 eur. Žalobca si uplatnil v konaní iba rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumou uhradených splátok, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

10. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, keďže žalovaný je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne počnúc od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia žalovanej pohľadávky do zaplatenia. Ku dňu 17.12.2016 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania.

11. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.