

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200837
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200837.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletého Š. M., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov P. X. M., nar. XX. X. XXXX, t.č. W. X. XXXX/XXX, F. W., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica a G. Ľ. M.Y., F., nar. X. X. XXXX, bytom M. XXXX/XX, F. W. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie tak, že nahrádza súhlas otca maloletého Š.G. M., A.. XX.X.XXXX s jeho hospitalizáciou na psychiatrickej klinike JLF UK a UNM Martin, detské oddelenie od 28.3.2022.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas za otca maloletého Š.G. M., A.. XX.X.XXXX s hospitalizáciou maloletého na psychiatrickej klinike JLF UKaUNM Martin, detské oddelenie od 28.3.2022. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica bolo manželstvo rodičov maloletého Š. rozvedené, a maloletý Š. bol na čas po rozvoze zverený do jej výchovy a opatery. Zdravotný stav maloletého je veľmi kolísavý, vždy sa zhorší ako dôsledok objavených správ na internete, ktoré iniciuje jeho otec. Syn je neustále v dispenzári MUDr. Žiačikovej, psychiatrickej ambulancie v Považskej Bystrici. Za posledné dni sa zdravotný stav maloletého Š. výrazne zhoršil, a preto bola jeho ošetrojúcou psychiatrickou doporučená hospitalizácia na psychiatrickej klinike v Martine, detské oddelenie od 28.3.2022 z dôvodu, že nie je predpoklad zvládania stavu maloletého v ambulantných podmienkach. Uviedla, že ako matka sa snaží robiť všetko pre to, aby synovi uľahčila situáciu, riadi sa odporúčaniami lekárky a rozhodnutia a odporúčenia rešpektuje, otcovi oznámila zhoršenie stavu syna. Akonáhle sa dozvedela, že je potrebná hospitalizácia, spojila sa s nemocnicou v Martine, kde im bol určený termín hospitalizácie od 28.3.2022 s podmienkou súhlasu oboch rodičov s hospitalizáciou maloletého Š.. Otcovi poslala SMS, že je potrebný jeho súhlas s hospitalizáciou, nakoľko toto vyžaduje nemocnica Martin, otec takýto súhlas nedal. Zároveň mu súhlas k podpísaniu doručila do jeho schránky, tiež požiadala o súčinnosť v záujme syna aj ÚPSVaR Považská Bystrica so žiadosťou, aby vyžiadali tento súhlas od otca z dôvodu určeného termínu hospitalizácie. Úrad otca kontaktoval otec im oznámil, že im nedôveruje a vec nech si vybaví sama. S poukazom na tú skutočnosť, že v prípade, že syn nebude hospitalizovaný, môže dôjsť k vážnemu zhoršeniu jeho zdravotného stavu, k riziku z premeškania, otec v súhlase nie je súčinný, je nútená opätovne domáhať sa vydania neodkladného opatrenia. Matka k návrhu pripojila SMS správu zo dňa 18.3.2022, písomný súhlas s hospitalizáciou, výpis z e-mailovej komunikácie zo dňa 21.3.2022, potvrdenie MUDr. Žiačikovej zo dňa 21.3.2022.

1. Po oboznámení sa s návrhom a matkou predloženými listinnými dôkazmi ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/25/2021 súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky je dôvodný.
2. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/66/2015 - 132 zo dňa 9.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.6.2016, súd manželstvo rodičov mal. Š. rozviedol a maloleté deti Š. Y. O.A. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.
3. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 9P/36/2017-515 zo dňa 9.10.2019 súd, okrem iného, zakázal styk otca s maloletými deťmi, matke uložil povinnosť od právoplatnosti tohto rozsudku písomne, formou SMS alebo e-mailu informovať otca vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletých detí vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, školských aktivitách, mimoškolských aktivitách ako aj ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých.
4. Z potvrdenia detského psychiatra MUDr. Heleny Žiačikovej zo dňa 21.3.2022 vyplýva, že aktuálny psychický stav mal. Š. je zhoršený a hrozí riziko premeškania, napriek liečbe nie je predpoklad zvládania stavu v ambulantných podmienkach. Pre vyššie uvedené dôvody je indikovaná hospitalizácia na oddelení detskej psychiatrie v UNM Martin, termín prijatia je telefonicky dohovorovaný na 28.3.2022. Pri prijatí na hospitalizáciu je nutný písomný súhlas oboch rodičov.
5. Dňa 23.3.2022 matka požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o súčinnosť pri zabezpečení súhlasu otca s hospitalizáciou mal. Š. na určený termín hospitalizácie 28.3.2022, nakoľko má obavu sa s otcom stretnúť sama, pretože pri poslednej takejto situácii vôbec nespolupracoval, zatajoval sa a nebolo možné sa s ním stretnúť ani za asistencie polície.
6. Z SMS správy adresovanej otcovi súd zistil, že matka dňa 18.3.2022 informovala otca o zmene psychického stavu mal. Š., s tým, že pre lepšie stanovenie spôsobu liečby odborný lekár navrhuje hospitalizáciu, nakoľko v ambulantných podmienkach by toto bolo náročné a zdĺhavé. Zároveň ho informovala, že je potrebný súhlas s hospitalizáciou oboch rodičov a požiadala ho o súhlas s tým, že tlačivo bude od pondelka na Úrade práce Považská Bystrica, jedno tlačivo mu dá do schránky a môže ho zaniest' na Úrad práce Považská Bystrica.
7. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6P/25/2021 Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 13.5.2021 sp. zn. 6P/25/2021 - 12 nariadil neodkladné opatrenie tak, že nahradil súhlas otca mal. Š. M., nar. XX.X.XXXX s jeho hospitalizáciou na Psychiatrickej klinike JLF UK AUNM Martin, detské oddelenie od 13.5.2021.
8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím pojednávania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
12. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
13. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j., že ohrozenie vzťahov a oboch nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. V danom prípade súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa, ktorý prevažuje nad záujmami rodičov. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej vážne narušené, rodičia spolu nekomunikujú a matke sa nepodarilo získať súhlas otca s hospitalizáciou mal. Š. v zdravotníckom zariadení.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel jednoznačne k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že u mal. Š. došlo k zhoršeniu jeho psychického stavu a hrozí riziko premeškania a napriek liečbe nie je predpoklad zvládania stavu v ambulantných podmienkach. Pre vyššie uvedené dôvody bola detským psychiatrom indikovaná opakovaná hospitalizácia maloletého na oddelení detskej psychiatrie v UNM s termínom prijatia 28.3.2022.

18. Matke sa napriek viacerým pokusom opätovne nepodarilo zabezpečiť súhlas otca s hospitalizáciou maloletého, ktorá je nepochybne v jeho prospech, keďže zdravie maloletého je vážne ohrozené. Vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi je predpoklad, že dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti medzi rodičmi nie je možná. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh matky za opodstatnený a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

19. Súd otcovi neuložil povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Predmetné neodkladné opatrenie sa vzťahuje len na plánovanú hospitalizáciu maloletého na psychiatrickej klinike JLF UK a UNM Martin, detské oddelenie od 28.3.2022. Ďalšie poskytovanie zdravotnej starostlivosti, u ktorej je nutný súhlas oboch rodičov, bude predmetom osobitnej dohody rodičov, resp. v prípade, že sa rodičia opätovne nedohodnú, možným predmetom osobitného konania.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis /§ 127 ods. 1, 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).