

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200689
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516200689.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24785199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36715352, proti žalovaným: 1/ G. H., T. S. XX.XX.XXXX, H. U.T., Z. X/ C. H., T. S. XX.XX.XXXX, H. H. C. H., R. M. XXX/XX, o zaplatenie 13.769,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odpor podaný žalovaným v 2. rade proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9C/14/2016-59 zo dňa 20.03.2018 sa odmieta.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal k zaplateniu sumy 13.769,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.601,42 Eur od 01.11.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 9C/14/2016-59 zo dňa 20.03.2018 súd vyhovel žalobcovi v celom rozsahu.

2. Dňa 06.07.2018 bolo súdu doručené podanie s označením „Odpor“. Žalovaný v 2. rade žiadal zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Platobný rozkaz obsahoval poučenie, že lehota na podanie odporu s odôvodnením je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

4. Platobný rozkaz bol žalovanému v 2. rade doručený do vlastných rúk dňa 12.06.2018. Lehota na podanie odporu voči platobnému rozkazu začala žalovanému v 2. rade plynúť v zmysle ustanovenia § 121 ods. 2 CSP dňom nasledujúcim po doručení platobného rozkazu, teda dňom 13.06.2018 a posledným dňom na podanie odporu bol pätnásty deň, teda 27.06.2018.

5. Žalovaný v 2. rade odpor proti predmetnému platobnému rozkazu dal na poštovú prepravu dňa 04.07.2018.

6. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

9. Odpor žalovaného v 2. rade proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu bol podaný na poštovú prepravu dňa 04.07.2018, teda 22. deň odo dňa jeho doručenia žalovanému v 2. rade, čím žalovaný v 2. rade zmeškal zákonom stanovenú 15 dňovú lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu, nakoľko posledným dňom na podanie odporu na poštovú prepravu na pošte alebo urobeným úkonom na súde bol pätnásť deň, teda 27.06.2018.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 2. rade podal odpor voči platobnému rozkazu oneskorene, súd odpor žalovaného v 2. rade zo dňa 04.07.2018 proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9C/14/2016-59 zo dňa 20.03.2018 v zmysle ustanovenia § 267 ods. 2, písm. a) CSP odmietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie odporu žalovaného zavinil samotný žalovaný tým, že odpor podal oneskorene a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalobcovi. Súd však žalobcovi náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože žalobcovi v konaní o podanom odpore preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).