

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/76/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010300.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. septembra 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaná F. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bývajúca  
vo J., O. XXX/XX, t. č. Z. XX,

sa uznáva za vinnú, že

1. dňa 03.05.2018 v čase okolo 14.20 hod. vo J. na Z. XXXX/XX, v predajni Y., z predajného regála v predajnom priestore odcudzila jedno balenie detského pyžama v hodnote 6,99 Eur, ktoré vložila do detského kočíka, ktorý tlačila pred sebou, následne podišla ku pokladničnej zóne, kde zaplatila za 1 ks energetického nápoja a bez zaplattenia za detské pyžamo prešla cez pokladničnú zónu, čím by spôsobila spoločnosti Y. M. republika, v.o.s., so sídlom v Z., L. č. X/E, škodu v celkovej výške 6,99 Eur, ktorú škodu si spoločnosť nenárokuje, nakoľko bol tovar po krádeži vrátený do predajne v nepoškodenom stave,  
2. dňa 15.05.2018 v čase okolo 10.15 hod. vo J. na Z. XXXX/XX, v predajni spoločnosti Y., z predajného regála na predajnej ploche odcudzila jedno balenie vlhčených obrúskov v hodnote 0.89 Eur, následne podišla ku pokladničnej zóne, kde zaplatila za 1 ks pudingu a bez zaplattenia balenia vlhčených obrúskov prešla cez pokladničnú zónu, čím by spôsobila spoločnosti Y. M. republika, v.o.s. so sídlom v Z., L. č. X/E, škodu v celkovej výške 0,89 Eur, ktorú škodu si spoločnosť nenárokuje, nakoľko bol tovar po krádeži vrátený do predajne v nepoškodenom stave,  
3. dňa 17.05.2018 v čase o 17.47 hod. v predajni G. vo J. na Z. XX vzala z predajnej plochy 1 ks doplnku detského tovaru v hodnote 8,00 Eur, ďalej 1 pár ponožiek v hodnote 4,99 Eur, 1 ks dupačiek v hodnote 4,99 Eur a 1 ks dupačiek v hodnote 8,00 Eur a to tak, že uvedený tovar si v predajni ukryla a s takto ukrytým tovarom prešla pokladňou bez zaplattenia s úmyslom tovar odcudziť, čo sa jej aj podarilo a po prejení pokladničnej zóny z predajne odišla aj s ukradnutým tovarom a týmto konaním pre spoločnosť Q. Z., spôsobila celkovo škodu vo výške 25,98 Eur,  
4. dňa 15. 07. 2018 v čase okolo 1255 hod. vo J. na Z. XXXX/XX, v predajni spoločnosti Y., si z regálu v predajnom priestore vzala do ruky 2 ks taveného syra črievko v hodnote 0,89 Eur/ks a 4 sójové tyčinky v hodnote 0,39 Eur/ks, ktorý tovar si ukryla do kabelky, následne podišla ku pokladničnej zóne, kde za tento tovar nezaplatila a prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená pracovníkom SBŠ služby, ktorému ukradnutý tovar dobrovoľne vydala, čím by pre spoločnosť Y. M. republika, v.o.s., so sídlom v Z., L. č. I/E, spôsobila celkovú škodu vo výške 3,34 Eur,  
pričom uvedených skutkov sa dopustila napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 12.10.2017,

jej bola uložená Okresným úradom Lučenec, odborom všeobecnej vnútornej správy, pokuta vo výške 50,00 Eur a to Rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 24.11.2017, č. OU-LC-OVVS-017/011793, právoplatným dňa 12.01.2018 a tohto konania sa dopustila po tom, čo bola za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uznaná za vinnú Trestným rozkazom Okresného súd Lučenec zo dňa 08.11.2017, č. k. OT/87/2017-54, právoplatným a vykonateľným dňa 08.11.2017,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín. Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je odsúdený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.