

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010656
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119010656.11

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, v trestnej veci obžalovaného P. E., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 03. 2022 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd p o s t u p u j e vec obžalovaného P. E., nar. XX.XX.XXXX v G. G., trvale bytom G. XXX/XX, S., okres Banská Bystrica Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Banská Bystrica k prejednaniu veci ako priestupku, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase okolo 16:15 hod. dňa 11. 11. 2018 na lúke v časti Bubny v obci Medzibrod, po verbálnej výmene názorov fyzicky napadol poškodeného Z. H. tak, že ho dvakrát udrel rukou zovretou v päšť do tváre a presne nešpecifikovaný počet krát ho kopol do pravého kolena, následkom čoho poškodený utrpel pomliaždenie pravého kolena, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní do 7 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. 08. 2019 bola na tunajší súd doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 105/19/6601- 11 zo dňa 14. 08. 2019 na P. E., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že v čase okolo 16:15 hod. dňa 11. 11. 2018 na lúke v časti Bubny v obci Medzibrod, po verbálnej výmene názorov fyzicky napadol poškodeného Z. H. tak, že ho dvakrát udrel rukou zovretou v päšť do tváre a presne nešpecifikovaný počet krát ho kopol do pravého kolena, následkom čoho poškodený utrpel pomliaždenie pravého kolena, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 21 dní.

Keďže súd v danej veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 4T/64/2019-89 dňa 20. 08. 2019, voči ktorému obvinený podal odpor, na ktorom obsahu obvinený aj zotrval, súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý aj obžalovaný P. E., ktorý sa zo skutku mu obžalobou kladeného za vinu necítil byť vinným a v celom rozsahu sa pridržiaval svojej výpovede z prípravného konania, kedy uviedol, že pásoval kozy na lúke, pričom poškodený prišiel s manželkou, utekal od auta k nemu, zatiaľ čo jeho manželka bola pri aute. Hádali sa, poškodený H. do neho strčil, on spadol a poškodený do neho začal kopať. Ako sa postavil, poškodený znovu do neho strčil. Keď bol na zemi, aj keď stál, iba si chránil tvár a hlavu. Poškodeného nekopol. V tej dobe bol jeho brat asi 15 metrov od nich, avšak sa do konfliktu nestaral. Jednoznačne poprel, že by on v rukách držal nejaký nástroj. Manželky poškodeného sa nikdy nedotkol, iba sa slovne hádali. Vedel o skutočnosti, že poškodený mal v minulosti problémy s kolenom, asi pred 2 rokmi, pravé koleno mal rozštiepené, k čomu sa mal sám poškodený priznať pred vyšetrovateľkou, preto o tom vedel. Ako poškodený vyšiel z auta, tak sa pošmykol a spadol buď na ruky alebo na koleno. Po incidente bol aj on v nemocnici asi vyše týždňa. Najprv bol práceneschopný, potom chodil na rehabilitácie, na injekcie, ale stále ho bolela noha a zobrali ho do nemocnice. Aj potom keď ho pustili z nemocnice, stále chodil na rehabilitácie.

Poškodený Z. H., v procesnom postavení svedka uviedol, že bol doma, kedy prišiel domov jeho syn na motorke a bol zbitý. Po tom, čo povedal čo sa mu stalo, išli spolu s manželkou za obžalovaným, ktorý ich napadol. Oni si chceli s obžalovaným vydiskutovať situáciu, ale tento napadol jeho manželku a jeho napadol papekom, ktorý bol dlhý asi 1,5 m zrejme bol drevený a tento mu vytrhol z rúk. Pri samotnom útoku stáli s obžalovaným oproti sebe a obžalovaný ho kopol do pravého kolena. Blízko tohto bol brat obžalovaného, ktorý ale nezasahoval. Samotný útok smeroval do tváre, zopárkrát ho kopol do nohy. Obžalovaný do neho strkal, a povedal, že kebyže nemá obviazané kríže, ktoré ho bolia, tak by ho bol zabil. Jeho manželka mala tiež škrabance. On mal vyvrtnuté koleno, pričom bol na ošetrení a 21 dní bol práceneschopný. Od skutku išiel na druhý deň večer k lekárovi. Mal dobíť aj chrbát, ale najviac ho bolelo koleno. Pred útokom obžalovaného nemal žiadne zdravotné problémy.

Svedkyňa X. H. uviedla, že potom čo obžalovaný napadol ich syna, išli s manželom na lúku za obžalovaným si to vydiskutovať. Ona prvá vystúpila z auta, začali sa hádať a obžalovaný E. na nich zaútočil palicou, päšťou, a kopal do nich. Následne odišli. V čase keď prvá vybehla z auta von smerom na lúku, jej manžel stál pri aute. Obžalovaný sa rozbehol za poškodeným, zaútočil na neho palicou a kopol ho. Brat obžalovaného sa fyzicky nezapájal do hádky, len slovne. Obžalovaný strčil do nej, chytil ju aj pod krk. V ruke mal hrubú palicu. Zaútočil na jej manžela s palicou, pričom poškodený mu ju vtrhol z ruky. Incident skončil tak, že manžela ťahala odtiaľ preč. Obžalovaný išiel za nimi. Incident medzi obžalovaným a manželom videla, prvý napadol manžela obžalovaný päšťami do tváre, kopal ho do pravého kolena. Útočil päšťami, avšak ktorou rukou to si nepamätala. Jej manžel si koleno nikdy neliečil. Na otázky obžalovaného uviedla, že palica mala asi 1,2 metra a v čase, keď ju obžalovaný chytil za bundu, v druhej ruke, v ľavej, držal palicu. Záverom potvrdila, že obžalovaný bol obviazaný, videla to lebo si zodvihol košeľu a povedal poškodenému, že má šťastie.

Svedok K. E., ktorý je brat obžalovaného uviedol, že obžalovaný pásol ovce, on bol v strede lúky, keď pri ceste zastalo auto s poškodeným, ktorý sa následne začal hádať s jeho bratom a strhla sa bitka. Jeho brat spadol, znova sa postavil a bitka pokračovala. Manželka poškodeného vykrikovala obžalovanému, prečo zakazujú jej synovi behať na motorke po lúke, ktorá je ich. Začiatok bitky obžalovaného s poškodeným nevidel, bol obrátený chrbtom k nim. Napádali sa tak, že búchali do seba, šklbali sa. Obžalovanému tiekla krv z nosa, lebo do neho dostal. Obžalovaný spadol, vstal a znovu do neho poškodený kopol asi 3 krát do ľavej strany rebier. On pani H. ukazoval kde sú ich lúky a až keď sa otočili, vtedy videli bitku medzi obžalovaným a poškodeným. Potom H. odišli domov.

Svedok O. H., syn poškodeného, pri samotnom skutku prítomný nebol, avšak uviedol, že trénoval na trati, kedy ho obžalovaný napadol. Išiel domov a otcovi povedal čo sa stalo. Doma si odložil motorku, osprchoval sa a s mamou išiel do nemocnice. Na druhý deň bol s matkou na polícii.

Vypovedal aj svedok S. V., príslušník PZ Slovenská Ľupča s tým, že prišli na miesto činu, ktoré uviedol obžalovaný, s tým že im uviedol, že mal byť napadnutý poškodeným H., umýval sa od krvi v potoku, viditeľné zranenie na obžalovanom nevidel. Už si nepamätal, čo obžalovanému povedal na mieste činu.

Svedok - poškodený splnomocnený zástupca ZP Dôvera S.. S. Ž., sa ku skutku nemohla vyjadriť, pretože prítomná pri ňom nebola. Pridržiavala sa svojej výpovede z prípravného konania kedy uviedla, že nakoľko u poškodeného vznikla minimálna škoda, túto si ani neuplatňovali a k trestnému stíhaniu sa nepripojili. Svedkyňa mala k dispozícii zdravotnú dokumentáciu poškodeného ako poistenca, avšak týkajúcu sa len tohto prípadu ublíženia na zdraví. Uviedla však, že v prípade, ak v minulosti bol ich poistenec liečený v súvislosti so zranením kolena, takáto dokumentácia sa nachádza v poisťovni. Následne súdu zaslala zoznam zdravotných výkonov u pošk. H. z predchádzajúceho obdobia - od roku 2007, čím boli vyvrátené tvrdenia poškodeného H. a jeho manželky o tom, že v minulosti poškodený nemal žiadne zdravotné problémy súvisiace s kolenom.

Pôvodne bola táto vec riešená OO PZ Slovenská Ľupča, ktorá vykonávala objasňovanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, kedy bolo zadané znalcovi z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia S.. S. N., aby vypracoval odborné vyjadrenie k zraneniam poškodeného Z. H..

Práve vzhľadom na závery tohto odborného vyjadrenia, objasňovanie priestupku skončilo a obžalovanému P. E. bolo vznesené obvinenie za skutky, ktoré boli predmetom tohto trestného konania.

Následne bola podaná obžaloba, ktorá bola zložená práve na odbornom vyjadrení č. 55/18 znalca S.. S. N. č.I. 1-22, z ktorého záverov súd zistil, že :

- poškodený mal podľa lekárskeho správ ťažké pomliaždenie pravého kolena. Žiadne údery do tváre nebol popisovaný pri lekárskom vyšetrení, ošetrení,
- podľa znalca, poranenie pravého kolena poškodeného vzniklo tak, ako uvádza sám poškodený vo svojej výpovedi. Jedná sa o opakované priame pôsobenie mechanickej energie na pravé koleno o výške strednej hranici nízkej intenzity sily. Vzhľadom na rozdielne výpovede poškodeného a obvineného odporučil, ak sa jedná o forézne dôvody, vykonať MR vyšetrenie,
- v danom prípade sa jedná o ľahký úraz - ľahké zranenie,
- zranenie u poškodeného podľa priebehu popisovanej liečby nezanechajú u poškodeného žiadne trvalé následky,
- v danom prípade poranenia, ako mal v tomto prípade poškodený, znalec určil na PN 21 dní. Následky spôsobené opakovaným násilným konaním na kolenný kĺb môže poškodiť najmä tzv. časti mäkkého kolena (v menisky, chrupavky, väzy). Podľa lekárskeho správ dané poškodenia nie sú popisované. Znalec zastával názor, že ak sa poškodený pred incidentom neliečil na koleno, malo byť indikované MR vyšetrenie kolena, čo najskôr po úraze. V skorom náleze je možné popisovať ešte o akútne zmeny a zranenia sa jedná, chronické zmeny je možné popisovať, ako chronické. Nie všetky popisované chronické zmeny, zranenia mäkkého kolena sú popisované a hodnotiteľné, ako zranenia staršieho, alebo mladšieho charakteru. Žiadne vyšetrenie nie je 100%. Rovnako vyšetrenia kolena magnetickou rezonanciou nemusia úplne ukázať zranenia, ktoré sa v kolene skutočne nachádzajú a sú rozpoznateľné, len pri samotnej artroskopii,
- znalec zastáva názor, že v danom prípade pomliaždenia kolena je doba sťažného spôsobu od bežného života 14 dní, po kedy mal nosiť ortézu šetrenia kolena. Sedem dní mal poškodený rehabilitovať v nemocničnom zariadení - ambulantne. Poškodený mal v kolene bolesti, ťažko sa mu ohýbalo a tým sa mu ťažšie chodilo,
- náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia znalec vyčíslil na 14 bodov, pri finančnom vyjadrení náhrady v roku 2017 to predstavovalo sumu 274 €.

Vzhľadom na to, že došlo k úmrtiu znalca S.. S. N., nemohlo dôjsť k jeho dovypočutiu ohľadom nových zistení, uvádzaných obžalovaným a preto súd vo veci pribral nového znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Úrazová Chirurgia S.. N. M. F., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 1/2022, a z ktorého záverov bolo zistené, že :

- poškodený v deň inzultu odborné lekárske vyšetrenie a ošetrenie nevyhľadal a zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že toto vyhľadal na druhý deň od úrazu, dňa 12.11.2018 16 hod., na ambulancii urgentného traumatologického príjmu, kde sa podrobil klinickému vyšetreniu, pričom v objektívnom náleze bolo konštatované, že jediným objektívnym príznakom prípadného poranenia - pomliaždenia pravého kolena bola pohmatová citlivosť nad jabĺčkom, bez viditeľných zmien na koži a okolí. Ostatný nález uvádzal, že pravé koleno bolo bez opuchu, jabĺčko nebolo vybočené, neplávalo a všetky vyšetrovacie testy, ktoré sa bežne používajú pri vyšetrení zranení kolena boli negatívne. Liečba poškodeného prebiehala ambulantnou formou - lokálnou a príp. celkovou liečbou bolesti a opuchu. Dňa 22.11.2018 absolvoval kontrolné odborné chirurgické vyšetrenie, kde udával ešte pichavé bolesti. V objektívnom náleze bolo konštatované, že je obmedzené ohnutie kolena konečnej polohe. Iné zmeny v zmysle poškodenia kolenného kĺbu diagnostikované neboli. Dňa 27.11.2018 bol poškodený uznaný práceschopný.
- Podľa predloženej zdravotnej dokumentácie poškodeného konštatoval, že tento utrpel dňa 11. 11. 2018 zranenie - pomliaždenie pravého kolena.
- s poukazom na zdravotnú dokumentáciu poškodeného, jeho tvrdenie, že tento utrpel dňa 11.11.2018 povrchové zranenie pravého kolena v oblasti jabĺčka, ktoré malo byť spôsobené opakovaným kopnutím inou osobou do oblasti kolena, ako i s poukazom na objektívny nález (že sa jedná o pohmatovú bolestivosť pravého kolena nad jabĺčkom, bez viditeľného poškodenia v zmysle zmien na koži, bez prípadného opuchu alebo prípadného funkčného obmedzenia kolenného kĺbu. Rtg nález kostného skeletu bol negatívny), znalec pripustil, že poškodený mohol byť inzultovaný inou osobou, ktorá ho mohla kopnúť nohou do prednej časti jeho pravého kolena bez toho, aby mu spôsobil viditeľné zranenie na koži, podkoží alebo vnútrokĺbne. Zranenie sa prejavilo pohmatovou bolesťou prednej plochy kolena v

oblasti jablčka, bez toho, aby dokázateľne došlo k poškodeniu mäkkých častí kolena - väzov, meniskov a kĺbneho puzdra.

- zranenie takéhoto rozsahu predstavuje zranenie ľahkého charakteru, ktoré bolo spôsobené mechanickým násilím skôr menšej až strednej intenzity, ktoré pôsobilo na prednú plochu kolena - oblasť jablčka. Či sa jednalo o násilie opakované alebo jednorazové, k tomu sa vyjadriť nedá, priklonil sa však k jednorazovému mechanizmu. V opačnom prípade by očakával prítomnosť prípadných odrením, podliatin, opuchov alebo deformít, ako aj obmedzenie pohybu. Nič z tohoto pri odbornom vyšetrení zo strany vyšetrujúceho lekára zistené nebolo. Jednalo sa iba o pohmatovú bolestivosť pravého kolena nad jablčkom.

- zranenie takéhoto charakteru sa s určitosťou zahojí bez trvalých následkov.

- zranenie mäkkého kolena takéhoto rozsahu sa spravidla lieči pokojovým režimom, polohovaním a bandážovaním postihnutého kolena. Nevyhnutná je lokálna liečba bolesti a opuchu vo forme masíí alebo gélov, prípadne celková liečba bolesti liekmi tlmiacimi bolesť a opuch. Chôdza môže byť ľahko obmedzená po dobu 3-5 dní, kedy je žiadúce mať oporu podpazušnej prípadne francúzskej barle. Doba liečby v tomto prípade je v trvaní do 7 dní, čo je dostatočná doba na to, aby pri dodržaní liečebného režimu došlo k zahojeniu zranenia. Čo sa týka doby PN, tá je takisto v trvaní do 7 dní.

- zranenie takéhoto charakteru obmedzovalo poškodeného v bežnom spôsobe života takým spôsobom, že po dobu cca 3-5 dní bol obmedzený v pohybe, nakoľko bola žiadúca chôdza s pomocou barle. Počas tejto doby bol nevyhnutný pokojový režim a polohovanie končatiny. Mohla byť prítomná bolesť po dobu 3-5 dní. Tieto obmedzenia mohli byť v trvaní do 7 dní. Po tejto dobe poškodený sa mohol pohybovať bez vážnejších obmedzení.

- bolestné u poškodeného podľa zákona č. 437/2004 Z. z. a Sadzby bodového hodnotenia za bolesť pri úrazoch, uvedené zranenia predstavuje 15 bodov.

- všetko nasvedčuje tomu, že pôsobiace násilie bolo menšej, nanajvýš strednej intenzity, ktoré pôsobilo na prednú plochu jeho pravého kolena - oblasť jablčka. Dostatočné bolo jedno kopnutie na to, aby poškodenému bolo spôsobené zranenie takéhoto rozsahu. Opakované násilie - kopnutia by pravdepodobne mali zanechať na mieste pôsobenia násilia aj iné stopy vo forme opuchu kolena, odreniny, podliatiny a výrazne obmedzenej pohyblivosti. Nevylúčil, že mohol byť opakovane kopnutý do pravého kolena, avšak klinický nález o prípadnom väčšom násilí tomu nenasvedčoval.

- pre posúdenie zranenia zo dňa 11.11.2018 poškodeného Z. H. v nadväznosti na jeho predchádzajúce poškodenia kolena v nadväznosti na záznam zdravotnej poisťovne z dátumov uvedených v spise, k týmto nezískal žiadnu dokumentáciu a podľa poškodeného on v minulosti zranenie pravého kolena neutrpel a všetky záznamy sa údajne týkali zranení ľavého kolena. V tejto otázke bola opakovane vyžádaná telefonicky a emailovou komunikáciou praktická lekárka poškodeného S.. Y. Z., z ktorej záznamov je zrejmé, že čo sa týka zranení kolena v zázname zo dňa 9.8.2010 je uvedené, že bol vyšetrený na urgente (S.. Z. Š.) pravdepodobne v dňoch 1.8.2010 alebo 2.8.2010, kedy mu bola doporučená liečba antibiotikami a protizápalovými liekmi, s doporučením ďalšej ortopedickej kontroly. Ďalšie záznamy v zdravotnej dokumentácii ohľadom zranení kolien v dokumentácii nie sú. Napriek týmto skutočnostiam, znalec uviedol, že aj tak je to bezpredmetné, nakoľko zranenie zo dňa 11.11.2018 bolo ľahkého charakteru, s predpokladanou dobou liečby a PN v trvaní do 7 dní, ktoré navyše trvalé následky u poškodeného nezanechalo.

K predmetnému znaleckému posudku bol osobne na hlavnom pojednávaní vypočutý aj jeho vyhotoviteľ znalec S.. N. M. F., ktorý sa v plnom rozsahu pridržiaval jeho záverov a zotrval na nich.

Skutočnosti ohľadom zistenia, či poškodený mal zranené pravé koleno aj pred skutkom sa zistiť nedalo, nakoľko toto nevyplývalo zo zdravotnej dokumentácie doktorky poškodeného a poškodený tvrdil, že sa u neho v minulosti jednalo o poškodenie ľavého kolena. Čo sa týka správy zdravotnej poisťovni, z tejto sa nedá identifikovať o aké zranenie a aké koleno ide. Ohľadom dĺžky liečenia na rozdiel od odborného vyjadrenia uviedol, že už v tomto sa spomína dĺžka PN 21 dní, pričom poškodený bol na PN len 14 dní. Dospel teda k záveru, že sa nejednalo o ťažkú ujmu a jednoznačne trval na tom, že doba 7 dní je dobou, ktoré si vyžiadalo liečenie zranenia poškodeného. Čo sa týka subjektívnych pocitov poškodeného, toto sa nedá dokázať, aj v tomto smere je zdravotná dokumentácia stručná. V závere svojej výpovede znalec zotrval na svojej odpovedi pri otázke č. 1 a to, že dĺžka liečenia a PN v danom prípade, bola do 7 dní.

Vzhľadom na túto výpoveď znalca pred súdom, prokurátor vo svojej záverečnej reči upravil skutkovú vetu obžaloby týkajúcej sa dĺžky liečenia poškodeného z 21 dní na dĺžku trvania liečenia do 7 dní a preto

právnou kvalifikáciu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., žiadala upraviť na pokus tohto prečinu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák..

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, medzi ktoré patrili okrem odborného vyjadrenia na č.l. 1-22, aj charakteristiky na obž. č.l. 79-80, odpis z registra trestov na obž. č.l. 78, lustrácie súdu č. l. 89-93, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/64/2019 č. l. 96-97, odpor proti nemu č.l. 99-100, vyčíslenie nákladov vynaložených nákladov Dôvery ZP na pošk. H. č.l. 146, zdravotné výkony pošk. H. predložené Dôvery ZP č.l. 152-153, aktuálny odpis z registra trestov na obž. č.l. 222, spisový materiál Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/3/20, po prečítaní ktorých námietky a ani pripomienky neboli.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pojem trestný čin je možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností, podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak napĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a zároveň je jeho závažnosť, s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela väčšia ako nepatrná.

Z opačnej strany, v § 10 ods. 2 Tr. zák. je jednoznačne uvedené, že nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa citovaného ustanovenia sa jedná o výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinu a je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách, ale je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, ako i mierou zavinenia a pohnútkou páchatela. Všetky tieto uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných a podstatné je, aby ich závažnosť bola nepatrná.

Vzhľadom na uvedené, v danom prípade a na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní v prvom rade treba zdôrazniť, že pri určovaní spôsobu vykonania činu a jeho následkov, súd vychádzal výlučne zo záverov znaleckého posudku č. 1/2022 znalca S.. N. M. F., ktorý bol k nemu pred súdom vypočutý, čo sa už nedalo v prípade znalca S.. S. N. - vyhotoviteľa odborného vyjadrenia č. 55/18, pre jeho úmrtie.

Spôsob vykonania činu obžalovaným P. E. v súvislosti s posudzovaním mechanizmu vzniku poruchy zdravia u poškodeného Z. H., bolo úlohou znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Úrazová Chirurgia S.. N. M. F., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 1/2022 a kde uviedol, že všetko nasvedčuje tomu, že poranenie pravého kolena poškodeného vzniklo pôsobením násillia menšej, nanajvýš strednej intenzity, ktoré pôsobilo na prednú plochu jeho pravého kolena - oblasť jabĺčka, pričom bolo dostatočné jedno kopnutie na to, aby poškodenému bolo spôsobené zranenie takéhoto rozsahu. Opakované násillie - kopnutia by pravdepodobne mali zanechať na mieste pôsobenia násillia aj iné stopy vo forme opuchu kolena, odreniny, podliatiny a výrazne obmedzenej pohyblivosti.

Čo sa týkalo následkov, znalec vo svojom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že zranenie poškodeného zo dňa 11.11.2018 bolo ľahkého charakteru, s predpokladanou dobou liečby a PN v trvaní do 7 dní, ktoré navyše trvalé následky u poškodeného nezanechalo.

Okolnosťami, za ktorých bol čin obžalovaným spáchaný, sú v danom prípade u neho existujúce resp. neexistujúce poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Na strane obžalovaného P. E. nebola zistená súdom ani jedna priťažujúca okolnosť, ale práve naopak bolo zistené, že tento v minulosti doposiaľ nebol súdne trestný.

Pre mieru zavinenia a teda pre subjektívnu stránku uvedeného trestného činu spáchaného obžalovaným nestačí len zistenie, že tento konal úmyselne, ale sa musí preukázať, že jeho úmysel smeroval aj k spôsobeniu ublíženia na zdraví tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 15 písm. a), resp. § 15 písm. b) Tr. zák., čo jednoznačne preukázané nebolo, práve s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu a tiež na to, aké nebezpečenstvo za daných okolností pre zdravie poškodenej hrozilo z útoku.

Pohnútkou obžalovaného podľa súdu teda nebol jeho úmysel poškodeného Z. H. napadnúť a spôsobiť mu zranenia, ale zrejmou pohnútkou bola snaha uchrániť a ubrániť sa pred jeho konaním, keď prišiel za ním aj spolu s manželkou potom, čo mal on konflikt so synom poškodeného, ohľadom jazdenia motorkou po lúke, na ktorej tento pásol. To bol práve poškodený, ktorý prišiel za obžalovaným aj s manželkou, a nie naopak. Súdu sa javí ako nelogické, aby zaútočil ako prvý obžalovaný, keď tento na to nemal dôvod. Naproti tomu poškodený, potom čo mu jeho syn povedal, že mal konflikt s obžalovaným to zobral do svojich rúk, s tým, že si to vydiskutuje s obžalovaným. Pravdou mohlo byť, že na mieste vznikla „šarvátka“ a strkanice, pri ktorých mohlo dôjsť ku zraneniu poškodeného, ale ak by aj vznikli s týmto skutkom, tak tieto znalec vyhodnotil ako nie závažné.

Vyhodnotiac súdom všetky vyššie uvedené kritériá pre určenie stupňa závažnosti činu spáchaného obžalovaným P. E., tieto súd preto vyhodnotil ako nepatrné.

Z vyššie uvedených dôvodov, majúc teda zato, že skutok obžalovaného P. E. nie je trestný čin, ale je jeho konanie možno subsumovať pod priestupky Proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. v platnom znení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a postúpil vec obžalovaného, Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Banskej Bystrici, k prejednaniu veci ako priestupku tak, ako sa toto celé konanie aj pôvodne viedlo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Banskej Bystrici ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.