

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217010102  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3217010102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2018 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obžalovaného

C. W.,

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A. XXXX/XX, T. F. T., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/32/2017 zo dňa 13.3.2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenenom výroku o vine súd u obžalovaného C. W. podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u p ú š ť a od potrestania.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto výrokom nedotknuté.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/32/2017 zo dňa 13.3.2018 bol obžalovaný C. W. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože dňa 01.01.2017 v čase okolo 12.00 hodiny až 18.30 hodiny z presne nezisteného miesta v T. nad T. pod vplyvom alkoholu opakovane telefonoval na mobilný telefón mobilného čísla XXXX XXX XXX svojej manželke poškodenej E. W., nachádzajúcej sa v tom čase v T. nad T. na J. ulici č. XXX/XX, ktorej sa opakovane telefonicky vyhrážal zabitím a to slovami „neprežiješ to, keď ťa nebudem mať ja, tak nikto iný" ako aj slovami „zabijem teba, zabijem jeho a zabijem aj seba", ktoré konanie u poškodenej vzbudilo obavy a strach o život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 2.000 €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania namietala, že u obžalovaného sa nejednalo o ojedinelý exces v jeho správaní sa voči poškodenej, ale išlo o dlhšie trvajúce chovanie, ktoré bolo dôvodom odsťahovania sa poškodenej zo spoločnej domácnosti, ako aj dôvodom podania žiadosti o rozvod manželstva. Za skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, považuje primeraný druh trestu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a určení primeranej skúšobnej doby, ktorý by bol dostatočnou zárukou toho, že obžalovaný sa ďalšieho protiprávneho správania nedopustí. Žiadala preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 18 mesiacov, za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že s poškodenou sú rozvedení, každý si žije svojim životom a nemá žiadny dôvod túto spôsobom, ktorý je uvedený v skutku napadnutého rozsudku kontaktovať.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné, práve naopak, postih obžalovaného za predmetný skutok je neprimerane prísny.

V prvom rade krajský súd uvádza, že predmetný skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným nie je typickým skutkom, ktorý by bolo možné podradiť pod zákonné ustanovenie § 360 Tr. zák., pretože v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. najmä z pohľadu na spôsob jeho vykonania - vyhrážanie sa v telefóne, ide jednoznačne o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom však k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, ktoré súd akceptoval, čím sa stal výrok o vine právoplatným a nenapadnuteľným, nebolo možné toto pochybenie súdu prvého stupňa napraviť zrušujúcim výrokom o vine a postúpením skutku na prejednanie príslušnému orgánu ako priestupku.

Na druhej strane však vzhľadom na spôsob vykonania skutku, (jeho spáchanie obžalovaným po odchode manželky zo spoločnej domácnosti a jeho ovplyvnenie alkoholom), následné doznanie a oľutovanie zo strany obžalovaného, podľa názoru odvolacieho súdu vytvorili podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. - upustenia od potrestania páchatela. Vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanému skutku a jeho doterajší život, je odvolací súd presvedčený, že možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obžalovaného.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda po zrušení výroku o treste v napadnutom rozsudku rozhodol o upustení od potrestania obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.