

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200925
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, 602 00 Brno - Zábrdovice, Česká republika, IČ:043 55 211, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185190, proti žalovanej: M. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. N. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 38,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 38,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- eur od 19.06.2015 do 29.01.2016 a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,- eur od 30.01.2016 do zaplatenia a všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,60%, ktoré je žalovaná p o v i n n á zaplatiť v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) zo dňa 15.05.2018, doručeným súdu písomne dňa 18.05.2018, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 38,- eur z titulu nesplateného úveru, zmluvnú pokutu 12,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- eur od 19.06.2015 do 29.01.2016 a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,- eur od 30.01.2016 do zaplatenia a tiež trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a. s., so sídlom v Brne, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., Bratislava, v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo k zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalovaná sa prostredníctvom webovskej stránky www.minopozicka.sk registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 350,- eur. Pri registrácii uviedla svoje údaje : Katarína Škutová, nar.22.02.1976, bytom Bystrická cesta 198/54, 034 01 Ružomberok. Pri registrácii a odoslaní žiadosti zároveň potvrdila, že súhlasí so Zmluvou o úvere ako aj Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 466049 zo dňa 13.05.2015, uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 350,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi 100,- eur, t. j. zaplatiť čiastku 450,- eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplatila riadne a včas svoj záväzok, úver sa stal splatný dňom 11.06. 2015. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo e-mailov. Na upomienky nereagovala . Zaslané jej boli

4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi 12,- eur za zaslané upomienky. Dňa 20.09.2017 bola žalovanej zaslaná posledná výzva na úhradu dlhu. Dňa 29.01.2016 žalovaná uhradila sumu 312,-eur. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie predloženými listinami

- a) Zmluvou o spotrebiteľskom úvere
- b) Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru
- c) Výpisom z OR žalobcu

4. Žaloba s prílohami, spolu so všeobecným poučením spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesenie č.k.10Csp/29/2018-20 zo dňa 20.06. 2018, ktorým súd žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe, boli žalovanej doručené dňa 06.08. 2018.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 31.08. 2018.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie Zmluvou o úvere č. 466049, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výpisom právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaná, ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu - MINIHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava ako veriteľ, uzatvorili dňa 13.05.2015 Zmluvu o úvere č.466049, podľa ktorej sa veriteľ na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje bez zbytočného odkladu odo dňa uzatvorenia zmluvy dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver v sume 350,- eur a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky 350,- eur vrátiť a zaplatiť odplatu, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 450,- eur. Spotrebiteľ podaním žiadosti o poskytnutie úveru, ako aj následne uzavretím zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie úveru. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 100,- eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa formou vkladu alebo prostredníctvom vkladového lístka, na ktorejkoľvek pošte alebo v pobočke Poštovej banky a.s. alebo formou prevodu finančných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa alebo v hotovosti pracovníkovi. Zmluva je uzavretá na dobu určitú, t.j. do splnenia práv a povinností z nej vyplývajúcich. Spotrebiteľ uzavretím zmluvy potvrdzuje, že mu pred jej uzavretím bol zo strany veriteľa poskytnutý formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a v samostatnom dokumente stručná a zreteľná informácia o RPMN, priemernej hodnote RPMN na poskytnutý úver platná ku dňu uzatvorenia zmluvy a rozhodcovská zmluva, všetky dokumenty v elektronickej forme boli vygenerované v užívateľskom profile spotrebiteľa na webovej stránke s možnosťou stiahnutia na pevný disk alebo iný nosič dát a to v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy. RPMN je vo výške 2430,96% a priemerná RPMN je 20,63%.

9. Obchodná spoločnosť MINIHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava dňa 31.03.2015 zmenila právnu formu na MINIHOTOVOSŤ, a.s. Obchodná spoločnosť MINIHOTOVOSŤ, a.s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava -Ružinov, IČO: 35 852 453 a ako zanikajúca spoločnosť bola vymazaná z Obchodného registra

Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vl. č. 6121/B, v dôsledku cezhraničného zlúčenia s obchodnou spoločnosťou MINIHOTOVOST, a.s., Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 043 55 211 ako nástupníckou spoločnosťou, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku spoločnosť MINIHOTOVOST, SE a od 28.08.2015 je vedená na sídle Příkop 843/4, Zábřovice, Brno. MINIHOTOVOST, s.r.o. bola v období od 09.10.2013 do 31.08.2015 zapísaná v podregistri iných veriteľov vedenom Národnou bankou Slovenska.

Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky;

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Na prejednanie sporu je teda daná právomoc slovenského súdu.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSU“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere č.466049 (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), zmluvou na diaľku je zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z.z., povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

11. Pri skúmaní formy právneho úkonu, od ktorého žalobca odvodzuje svoje práva, súd vychádzal z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., viď §

2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b/ bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z.). Je evidentné, že zákon umožňuje pri dojednaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet, koniec koncov, tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme, pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa týmto samozrejme nemožno poprieť potrebu ochrany spotrebiteľských práv vyplývajúcich z Občianskeho zákonníka, Zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 266/2005 Z. z., či ďalších predpisov. Písomná forma právneho úkonu bola pri uzatváraní zmluvy zo dňa 13.05.2015, dodržaná, pretože umožňovala zachytenie obsahu právneho úkonu (najmä za situácie, ak žalovaná uviedla pri diaľkovej komunikácii chránený osobný údaj - rodné číslo, ako aj bydlisko,) na pevnom disku alebo inom nosiči dát - viď rozsudok Krajského súdu v Žiline 6Co/167/2016, dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z.z., dôvodovú správu k z.č. 266/2005 Z.z.

12.Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola na diaľku uzatvorená Zmluva o úvere č. 466049. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanej poskytnúť krátkodobý bezúčelový úver vo výške 350,- eur, bez zbytočného odkladu odo dňa uzatvorenia zmluvy dohodnutým spôsobom, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa spolu s odplátou vo výške 100,- eur.

13.Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do jej obsahu. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený týmito zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v lehote kratšej ako tri mesiace, jedná sa o tzv. iný úver v zmysle § 24 zákona č. 129/2010 Z.z.

14.Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv býva často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou, ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec, vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený návrh zmluvy. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

15.V zmysle uzatvorenej zmluvy č. 466049 bola záväzkom veriteľa skutočnosť poskytnutia krátkodobého bezúčelového úveru vo výške 350,- eur bez zbytočného odkladu odo dňa uzatvorenia zmluvy a záväzok spotrebiteľa zaplatiť celkovú čiastku spolu s odplátou do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet

veriteľa formou vkladu alebo prostredníctvom vkladového lístka na ktorejkoľvek pošte alebo v pobočke Poštovej banky a.s. alebo formou prevodu finančných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa alebo v hotovosti pracovníkovi.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 4 veta prvá Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Súd pri rozhodovaní mal za nesporné, že strany sporu dňa 13.05.2015 uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru právny predchodcom žalobcu ako veriteľom, žalovanej, ako dlžníkovi - spotrebiteľovi. Výška úveru bola dohodnutá na 350,- eur a splatnosť bola dohodnutá na 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. (túto skutočnosť žalovaná nenamietala, pričom časť istiny vo výške 312,- eur aj uhradila dňa 29.01.2016). Zvyšok úveru vo výške 38,- eur riadne a včas nevrátila, preto ju súd zaviazal na úhradu zvyšku poskytnutej istiny. Odplatu vo výške 100,- eur žalobca neuplatňoval.

17. Žalovaná bola / je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní. Preto vzniklo žalobcovi popri práve na zaplatenie istiny aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

18. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5,05% ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným nariadením vlády. Súd zohľadnil čiastočné úhrady žalovanej a preto o úrokoch z omeškania rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Ku dňu 19.06.2015 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,05 % p.a., úroky z omeškania tak predstavujú 5,05 % ročne.

19. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania zmluvnej pokuty vo výške 12,- eur súd žalobu zamietol. Uvedenie zmluvnej pokuty v čl. 18 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, pretože je objektívne spôsobilé spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti Všeobecných obchodných podmienok so všetkými dlžníkmi. Nejde teda o individuálne dojednané ustanovenie. Toto ustanovenie je dojednané tak, že žalobcovi patrí za každú upomienku zmluvná pokuta (paušálna náhrada nákladov) vo výške 3,- eurá. Takýto spôsob dojednávania umožňuje veriteľovi v podstate ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky proti spotrebiteľovi tým, že mu bude posilať neobmedzené množstvo upomienok (v prípade, ak ich zašle e-mailom, nebude mať s nimi žiadne podstatné náklady) a za každú si môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 3,- eurá. Spotrebiteľ si už v čase uzavretia zmluvy musí byť vedomý, akú najvyššiu sankciu bude povinný zaplatiť v prípade porušenia svojej povinnosti. Ak je zmluvná pokuta dojednaná tak, že jej výška závisí v podstate výlučne na vóli veriteľa (na tom, koľko sa rozhodne odoslať upomienok, pričom ich najvyšší možný počet obmedzený nie je), ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň je možné ho považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka

(porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014).

20.Súd preto žalobu žalobcu, ktorá sa týka poplatkov za upomienky vyúčtovaných v sume 12,- eur, ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

21.Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 38,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- eur od 19.06.2015 do 29.01.2016 (t.j. 10,85 eur) a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,- eur od 30.01.2016 do zaplatenia (do vyhlásenia rozsudku je to suma 5,06 eur) a zmluvná pokuta 12,-eur. Ku dňu vyhlásenia rozsudku bola uplatňovaná pohľadávka 65,91 eur. Procesný úspech žalovanej bol vo výške 12,- eur, t.j. 18,20 %, procesný úspech žalobcu 63,60% (100-18,20=81,80-18,20=63,60).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.