

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203623
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203623.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. XXX, adresa pre doručovanie Ž., Z.. G.. N. I. Č.. XXX/XX, proti žalovanému: C. D., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o oprave uznesenia č. k. 5C/27/2021-50 zo dňa 06.10.2021, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e výrok III. uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 5C/27/2021-50 zo dňa 06.10.2021 tak, že správne má znieť: „Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností.“

II. O p r a v u j e poslednú vetu bodu 16. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 5C/27/2021-50 zo dňa 06.10.2021 tak, že správne má znieť: „Trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úplnom vylúčení žalovaného z užívania nehnuteľností.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd“) vydal dňa 06.10.2021 uznesenie č. k. 5C/27/2021-50, ktorým vyhovel návrhu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „uznesenie“). Zároveň súd výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností.

2. Podľa § 354 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 357 písm. f) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, okrem odôvodnenia.

6. Podľa § 146 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spoluzitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

7. Zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje súdu na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového

spoluvlastníctva manželov, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť, za predpokladu, že ďalšie spolužitie sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe stalo neznesiteľným. Občiansky zákonník pri vylúčení jedného z manželov z užívania domu alebo bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov používa termín úplné vylúčenie a nie trvalé vylúčenie, ako to súd uviedol vo výroku III. uznesenia. Z uvedeného dôvodu súd v záujme zachovania správnoti doslovného znenia zákona, vykonal opravu výroku III. a poslednej vety bodu 16. odôvodnenia uznesenia o neodkladnom opatrení, v ktorých slovné spojenie trvalé vylúčenie nahradil spojením úplné vylúčenie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.