

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209962
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617209962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore strán žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s. , IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková PhD s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13 proti žalovanej: W. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. Q., T. R. XXX/XX, štátny občan SR za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 na strane žalovanej, v konaní o zaplatenie 573,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu na zaplatenia sumy 573,45 Eur s príslušenstvom sa **z a m i e t a** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.07.2017 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie čiastky 573,45 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.10.2013 bola medzi právny predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 600,00 Eur. Úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach vo výške podľa Zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou Zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačných splátkach je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme dopinkovej služby, takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru. V dobe od uzavretia zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsoby započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky istiny“ a „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatila dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 29,5% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške

5,25%. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 08.06.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25%. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny je od 08.06.2017 a je daný dňom nasledujúcim po dni od ktorého si žalobca uplatňuje úroky vyčíslené (zmluvné aj sankčné spolu). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až od 08.06.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky z omeškania a zmluvné úroky z dlžnej istiny percentom a nie vyčíslením úrokov. V zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj s príslušenstvom pohľadávky a to vrátane poplatkov v zmysle sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 22,52 Eur a je špecifikovaná v aktuálnom stave úveru zo dňa 07.06.2017.

2. Dňa 01.02.2018 navrhlo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 vstup do konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej. Po súhlase žalovanej súd pribral uznesením č. k. 17Csp/205/2017-69 zo dňa 12.03.2018 Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov ako osobitný subjekt na strane žalovanej do konania.

3. Súd vytyčil termín pojednávania na 18.09.2018, na ktorom neúčast' ospravedlnil tak žalobca ako aj jeho zástupca s tým, že súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nie je ochotná zaplatiť dlžnú sumu, nakoľko suma je premlčaná a toľko peňazí ani nedostala, ako má teraz zaplatiť. Platiť nemohla, lebo mali v rodine úmrtie a nemala z čoho platiť. V súčasnej dobe je nárok už premlčaný a z toho dôvodu ho už platiť nechce.

5. Súd pojednával v neprítomnosti osobitného subjektu, ktorý mal doručenie vykázané.

6. Dokazovanie bolo vo veci vykonané oboznámením sa obsahom Aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017, podaciach hárkov, Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, Zmluvy o postúpení pohľadávok, predpisu splátok v Zmluve o úvere, sadzobníka poplatkov, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, Všeobecných obchodných podmienok, výzvy na úhradu dlžnej sumy, Zmluvy o úvere dostupná pôžička, návrhu na pribratie do konania Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, súhlasom žalovanej, uznesenia, ktorým bolo pribraté do konania Občianske združenie, vyjadrenia žalobcu, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní.

7. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 18.10.2013 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru pre žalovanú vo výške 600,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 24,62 Eur počnúc dňom 25.11.2013. Splátky boli splatné vždy k 25-temu dňu v mesiaci. Celková výška nákladov predstavovala 475,12 Eur. Dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 25.10.2017. Úroková sadzba bolo dohodnutá na 29,50% p.a., RPMN na 41,20% p.a. a priemerná RPMN na 46,06% p.a..

8. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.07.2014, ktorá ako vyplýva z tejto istiny bola podaná dňa 16.07.2014 zosplatiť banka úver vrátane poplatkov a príslušenstva za predčasne splatný v celom rozsahu ku dňu 14.07.2014. Výzva bola doručovaná žalovanej.

9. Podľa čl. 6.2 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička. Ak klient je v omeškani s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Poštoвке nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o spoludlžníkovi, alebo majetkových pomeroch klienta, alebo spoludlžníka, nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť pohľadávku banke vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere, alebo na majetok klienta / spoludlžníka bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva.

10. Podľa čl. 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené v tretí a na adresu do cudziny v siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší deň doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií

a dokumentov poštovou zásielkou, Poštovka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli nepriateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ods. 9, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon, priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

24. Podľa ods. 2 najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

25. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 medzi postupcom - Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a postupníkom BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (žalobcom).

26. Z vykonaného dokazovania medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 600,00 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 24,62 Eur počnúc dňom 25.11.2013. Splátky boli splatné vždy k 25-temu dňu v mesiaci.

27. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovanou, ktorá nekonala v rámci podnikateľskej činnosti, teda mala postavenie spotrebiteľa, podľa § 52 ods. 4 OZ. V zmysle § 52 ods.1 OZ sú totiž spotrebiteľskými zmluvami všetky zmluvy, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením splátok v dôsledku čoho pôvodný žalobca využil svoje oprávnenie dojednané v bode 6.2 obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička a zosplatnil celý úver vrátane poplatkov a príslušenstva. Výkon tohto oprávnenia bol v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Vzhľadom na to, že si strany dojednali osobitný spôsob doručovania bola výzva doručená a jej právne účinky nastali dňa 18.07.2014, nasledujúcim dňom začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na súde. Premlčacia doba tak uplynula 18.07.2017 a nakoľko žaloba bola podaná až dňa 24.07.2017, t.j. po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, súd konštatuje, že právo nemožno priznať, nakoľko je už premlčané, vzhľadom na vznesenie premlčania zo strany žalovanej.

29. Z uvedených dôvodov, keďže uplatnené právo je v celom rozsahu premlčané, pričom premlčaním hlavného záväzku sa premlčujú aj záväzky akcesorické t.j. aj úroky, súd žalobu zamietol.

30. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní neúspešný. Úspešná žalovaná si právo na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu vyplýva, že jej žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna so strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.