

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011786
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114011786.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 18. septembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
ml. K. M i h ó k , nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom V., ul. D.. D. 16,

sa podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 04.09.2014 sp. zn. 2Pv 666/13 pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 11.08.2013 v čase okolo 19:00 hod. v meste V. na ulici Y. č. XX v prevádzke baru s názvom Castle M. odcudzil čiernu koženú peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 270,- €, ktorá bola voľne položená za barom pri registračnej pokladnici, a následne s touto z miesta utiekol preč, čím uvedeným konaním spôsobil Petrovi Z. škodu v celkovej výške 308,- €,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený J. Z. - C., F. XX, 940 01 Nové Zámky, IČO: XXXXXXXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.02.2017 sp. zn. 5To/87/2016 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 07.06.2016 sp. zn. 30T/105/2014, ktorým bol obžalovaný ml. K. H. oslobodený spod vyššie uvedenej obžaloby pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na hore uvedenom skutkovom základe, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Vec bola okresnému súdu vrátená na nové pojednanie a rozhodnutie. Krajský súd v odôvodnení okrem iného uviedol i to, že pri novom pojednaní sa musí okresný súd zaoberať otázkou naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu (výškou spôsobenej škody).

Ďalším uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.05.2018 sp. zn. 5To/2/2018 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2017 sp. zn. 30T/105/2014, ktorým bola predmetná trestná vec postúpená Okresnému úradu Trnava na pojednanie skutku ako priestupku. Vec bola okresnému súdu vrátená na nové pojednanie a rozhodnutie. Krajský súd v odôvodnení okrem iného uviedol aj to, že sa stotožňuje so závermi okresného súdu, že nebola bez pochybností preukázaná výška finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v odcudzenej peňaženke. Krajský súd dodal, že ak okresný súd

opätovne pri novom prejednaní veci dospeje k rovnakému záveru, že skutok nie je trestným činom, nemôže postúpiť vec na prejednanie priestupku, ale musí postupovať v zmysle § 285 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal súd pred zrušením v poradí posledného rozhodnutia v merite veci (uznesenia zo dňa 14.11.2017) dokazovanie spočívajúce vo vyluchoch obžalovaného ml. K. H., svedkov A. L., F. H., C. F., H. R. a J. Z., ako aj boli oboznámené listinné dôkazy zo spisu, odborné vyjadrenie a obrazovo zvukový záznam na technickom zariadení.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli tieto relevantné skutočnosti pre rozhodnutie súdu v zmysle jeho výrokovvej časti:

R. C. F. ako splnomocnená zástupkyňa poškodeného na hlavnom pojednávaní okrem iného vypovedala, že v tej čiernej koženej bukse bolo vtedy okolo 300,00 €, presne si nepamätala, boli to väčšinou 5-eurovky a 10-eurovky. Na podloženie výšky škody nemala od majiteľa baru žiadne doklady, ani účtovné. Ako zamestnanci baru nevedli ani žiadne záznamy o tržbe. Dodala, že vždy si nechávali v kase do 300,00 € a zvyšok si schovávali. Papierové peniaze boli v bukse a mince v mincovníku, v pokladni. Vtedy tam bolo celkovo do tých 300,00 €. V minciach tam bolo max. 30,00 € až 40,00 € a v bukse mohlo byť tak 260,00 € až 270,00 € v papierových bankovkách. V inkriminovaný deň nebol pred spáchaním skutku v bare žiadny zákazník. Pri opätovnom vyluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že to, koľko peňazí bolo v bukse, vedela podľa toho, koľko jej nechávala kolegyňa z minulého dňa. A potom jej tam zostali len drobné a tie, keď si odpočítala, tak vypočítala koľko bolo v buxe. Mohlo tam byť okolo 300,00 €. Nechcela hovoriť presnú sumu, nepamätala si to už presne, ale myslela si, že tam bolo okolo 30,00 € v drobných. Nepamätala si, či mala zákazníka. V bukse si nechávali vždy okolo 300,00 € na ďalší deň. Aj v ten deň prepočítala peniaze v bukse.

Poškodený J. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Tržby v ich prevádzke evidovali na základe dennej uzávierky, ktorú robila zamestnankyňa v daný deň. Písala sa do internej knihy, ktorú viedli zamestnanci. Do konania od neho nik nežiadal bločky z pokladne, bola vyčíslená len hotovosť, ktorá bola ukradnutá. Nevedel by bločky z pokladne predložiť ani dodatočne. Uviedol, že má archivované údaje z pokladne, avšak nevedel, akým spôsobom sa to dá preukázať. Nedalo by sa z toho zistiť, či v daný moment bolo v peňaženke 270,00 €. Avšak suma 308,00 € uvedená v obžalobe je škodou, ktorá mu bola spôsobená. Po spáchaní skutku nerobili ani čiastočnú uzávierku.

Z oboznámeného odborného vyjadrenia (č.l. 30) vyplynulo, že buksa - čierna kožená peňaženka mala v čase spáchania skutku hodnotu 38,00 €.

*** Výrok o oslobodení spod obžaloby ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd dospel k záveru, že stíhaný skutok nie je trestným činom (aj s poukazom na vyjadrený právny názor nadriadeného súdu), pretože nebola bez najmenších pochybností preukázaná výška finančnej hotovosti, ktorá sa nachádzala v odcudzenej bukse (čiernej koženej peňaženke). Pritom výška škody je podstatná pre posúdenie skutku z hľadiska trestného práva ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Napriek tomu, že svedkyňa C. F. uviedla, že prepočítavala v ten deň peniaze v bukse, nevedela uviesť konkrétnu sumu, ktorá sa v nej nachádzala, pričom túto len dedukovala z údajnej „praxe“ zamestnancov v bare, že si nechávali v kase do 300,- €, resp. z toho, koľko mala drobných mincí, ktoré odcudzené neboli. Uvedené tvrdenia C. F. nebolo možné overiť (podporiť) žiadnymi inými dôkazmi.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na zásadu trestného konania in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z uvedeného dôvodu bol preto aj obligatórne poškodený subjekt J. Z. - C., F. XX, 940 01 X. Zámky, IČO: XXXXXXXX, so svojim uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.