

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010421.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému M. Y., narodenému dňa XX. U. XXXX/XXXX v V., trvale bytom B. XXXX/XX, V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného M. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28. marca 2018, č. k. 3PP/21/2018-29, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2018 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa zo dňa 28. marca 2018, č. k. 3PP/21/2018-29 bola (v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného M. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25. apríla 2016 č. k. 7T/3/2015.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Dňa 13.02.2018 bola na tunajší súd doručená písomná žiadosť odsúdeného M. Y., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodňoval tým, že v danom čase má splnené všetky zákonné (jak materiálne, tak i formálne podmienky) pre podmiennečné prepustenie a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (súhrnný) trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/3/2015 zo dňa 25.04.2016, podľa § 222 ods.1 Tr. zák., v trvaní 2/dva/ roky, so zaradením pre jeho výkon do I. NVS (do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.02.2018 súd zistil, že odsúdený M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bol dňa 02. 08. 2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni.

Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné normy. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Ústrojovú disciplínu dodržiava, v osobných veciach si udržiava poriadok. Doposiaľ bol dva krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta noviny a časopisy dostupné na oddiele, sleduje televízne vysielanie, občas si zahrá s odsúdenými spoločenské hry. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele sa zapája sporadicky. Svoj voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. Počas výkonu trestu odňatia

slobody v tunajšom ústave bol dňa 16. 08. 2016 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Replast. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Otec: U. Y. /nebohý/, matka: L. Y. rod. B.. Má troch súrodencov. Po absolvovaní základnej školy ďalej pokračoval na SOU v odbore stavebná výroba, štúdium však neukončil. Vystriedal viacero zamestnaní, pred výkonom trestu odňatia slobody nepracoval. Je rozvedený, má jednu maloletú dcéru, na ktorú si vyživovaciu povinnosť nahlásil. Žiadosť na výživné prevzal, avšak doposiaľ ju neodposlal. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava zatiaľ len formou korešpondencie s matkou, súrodencami a priateľkou. Návštevy doposiaľ nežiadal. Vzťahy s rodinou sa javia nenarušené. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať k matke. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá (recidíva, bez vzdelania). V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. V súčasnosti možno hodnotiť správanie odsúdeného, jeho aktivitu, ako aj resocializačnú prognózu v prospech podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu, avšak vzhľadom na komplexnosť údajov preukazujúcich stav plnenia podmienok na podmienené prepustenie je nutné poukázať na skutočnosť, že termín, kedy môže byť v zmysle § 66 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov odsúdený podmienenčne prepustený, uplynie dňa 19. 11. 2017. V zmysle uvedeného riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 12-krát súdne trestaný, a to jak na podmienené, tak i na nepodmienené tresty odňatia slobody, pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá, žiadal aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, a odpisom registra trestov ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu 34PP/188/2016 zistil, že žiadosti nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. podmienka reálneho predpokladu, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku vyžadovanú ustanovením § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák., túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie,

v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, a to jak na nepodmienečné, tak i na podmienečné tresty odňatia slobody a teda mal možnosť preukázať, že i podmienečný trest odňatia slobody splní u neho svoj účel, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 12 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať. Súd zároveň musel prihliadnúť aj na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmienečne prepustený rozhodnutím OS Bratislava I sp. zn. 1PP/19/2010 zo dňa 24.03.2010, avšak aj napriek tomu bol odsúdený opäť súdne trestaný, z čoho súd vyhodnotil riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného ako veľké, preto nebola u odsúdeného splnená druhá materiálna podmienka podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 28. marca 2018, po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice na č. I. 27 spisu) sťažnosť odsúdený M. Y.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí výslovne vzdal.

Odsúdený M. Y. sťažnosť doposiaľ bližšie neodôvodnil.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intencióch § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného M. Y. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený M. Y. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b, ods. 2 Tr. zák. na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený M. Y. nespĺňa podmienky predpokladané vo vyššie uvedenom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b, ods. 2 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti (12 záznamov, t. j. 12x sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom), pričom predchádzajúce odsúdenia nemali naň dostatočný prevýchočný vplyv a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

Za tejto situácie, predovšetkým vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody problematická. Ochrana ostatných členov spoločnosti si vyžaduje u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. Y. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.