

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010692
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7218010692.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2018, v trestnej veci obžalovaného H. Š.M., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 6. 7. 2018, sp. zn. 5T/41/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. Š..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/41/2018 zo dňa 6. 7. 2018 bol obžalovaný H. Š. uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v V. na ul. Q. dňa X. X. XXXX v dopoludňajších hodinách vulgárne nadával svojej bývalej družke poškodenej Y. Y., pričom ju chytil za vlasy a následne toho istého dňa asi o 17.00 hod. sa prostredníctvom mobilného telefónu vyhrážal poškodenej so slovami: „Ak ťa s niekým uvidím, tak ťa zabijem“, pričom uvedené vyhrážky zopakoval aj dňa 8. 3. 2018 asi o 16.00 hod., čím u poškodenej Y. Y. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Za to súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný H. Š., a to v zákonom stanovenej lehote, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že ku skutku sa priznal v celom rozsahu a žiada, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a spravodlivo rozhodol, pričom vzal do úvahy jeho predošlé tresty.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný H. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 6. 7. 2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného H. Š. o uznaní viny s tým, že dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vine sa nevykoná, vykonajú sa len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por., a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný H. Š. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Správne potom dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému H. Š. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného H. Š. náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného H. Š. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.