

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Cbi/26/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004112772
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Lutišánová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1004112772.20

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobcu: W. N., B. XX, XXX XX Z. - V., zast. Advokátska kancelária Mojžiš a partneri, s.r.o., Sasinkova 10, 811 08 Bratislava, IČO: 35 892 994, proti žalovanému: JUDr. Anton Tichý, M. R. Štefánika 20, 902 01 Pezinok, SKP Stavebné bytové družstvo Viktoria, Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 31 397 425, o vylúčení vecí z konkurznej podstaty, o trovách konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 15,30 Eur z titulu náhrady trov štátu na účet Krajského súdu v Bratislave, v zmysle priloženého platobného predpisu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 9Cbi/26/2004-551 zo dňa 07.11.2017 rozhodol tak, že žalovaný je povinný vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktoria, Miletičova 1, Bratislava, IČO: 31 397 425 nehnuteľnosti: nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 15,93 m², ako aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele 1593/591115, nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 15,39 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1539/591115, nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 16,08 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1608/591115, nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 16,08 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1608/591115 a nebytový priestor č. X/XX a suterén o výmere 16,08 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1608/591115, zapísané na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Z. R., katastrálny odbor, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania.

2. Súd žiadosťou zo dňa 21.06.2001 požiadal U. Z. M., F..M., O. Z. o zaslanie prehľadu o pohybu na účte špecifikovanom v žiadosti. U. Z. M., F..M.. listom zo dňa 11.07.2011 zaslal súdu fotokópiu prehľadu o pohybe na účte v rozsahu 1 strany spolu so sprievodným listom odôvodňujúcim oprávnenosť fakturácie bez uvedenia výšky uplatňovaných nákladov. Dňa 26.08.2011 bolo súdu zaslané doplnenie, v ktorom U. Z. M., F..M.. zaslal faktúru č. XXXXXXXX, ako aj špecifikáciu nákladov, ktoré boli vyčíslené na sumu 15,34 Eur.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Súd uznesením č.k. 9Cbi/26/2004-560 zo dňa 30.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2018 rozhodol o tom, že štát má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

5. Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že uznesením č.k. 9Cbi/26/2004-416 zo dňa 02.09.2011 bola U. Z. M., F..M., Š. X/A, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX priznaná úhrada nákladov vo výške 15,30 Eur, ktoré bolo vyplatené zo štátnych rozpočtových prostriedkov.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní neúspešný a štátu vznikli trovy konania spojené s vykonávaním dôkazov vo výške 15,30 Eur, súd rozhodol, že štát má právo na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.