

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62EK/799/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122264033
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122264033.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Peter Pompa advokát | advokátska kancelária s.r.o., IČO: 50 491 199, so sídlom Kežmarská 9, 058 01 Poprad, proti povinnému: X./ T. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XX, XXX XX J., X./ B. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J.C. XX, XXX XX J., X./ P. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J.C. XX, XXX XX J., X./ O. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XX, XXX XX J., X./ J. B., B.G.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XX, XXX XX J., X./ Š. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XX, XXX XX J. o vymoženie sumy vo výške 3053,94 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.03.2022 domáhal od povinných vymoženia pohľadávky vo výške 3053,94 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11/C/1/2018 zo dňa 08.03.2021, ktorý sa stal právoplatným dňa 31.03.2021 a vykonateľným dňa 07.04.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehoty podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
5. V danej veci súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bol ako oprávnený uvedený: JUDr. Peter Pompa advokát | advokátska kancelária s.r.o., IČO: 50 491 199, so sídlom Kežmarská 9, 058 01 Poprad, ktorý bol právnym zástupcom žalovaného v pôvodnom (základnom) konaní.

6. Exekučným titulom boli žalobcovia (povinní v danom exekučnom konaní) povinní zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 3053,94 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

7. Súd v danej veci poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 3/93 R104/1994 zo dňa 25.10.1993, kde Najvyšší súd SR uviedol, že „trovy konania prisúdené účastníkovi zastupovanému advokátom alebo komerčným právnikom za zastupovanie, je účastník, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť advokátovi alebo komerčnému právnikovi. Ak to povinný dobrovoľne nesplní, advokát alebo komerčný právnik nemôže podať návrh na výkon rozhodnutia vo vlastnom mene, ale len ako zástupca účastníka, ak má splnomocnenie na podanie tohto návrhu.“

8. Nakoľko v návrhu na vykonanie exekúcie sa ako oprávnený označil JUDr. Peter Pompa advokát | advokátska kancelária s.r.o., ktorý bol právnym zástupcom žalovaného v základnom konaní a ktorý na podklade exekučného titulu nie je osobou oprávnenou ale len platobným miestom, absentuje u neho aktívna legitímácia na vymáhanie nároku v exekučnom konaní a teda takéto exekučné konanie nie je možné viesť.

9. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

10. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

11. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. Z daných ustanovení vyplýva, že účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, pričom práve exekučný titul označuje, kto je v exekučnom konaní oprávnený požadovať splnenie nároku vyplývajúceho z exekučného titulu v prípade ak si povinný svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil (v zmysle § 36 ods. 1 a § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku), avšak v danej exekučnej veci sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému niekto iný ako ten, ktorý bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie na to oprávnený.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol (l. výroková veta rozhodnutia).

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.