

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/229/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117249967  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117249967.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/ X, XXX XX L., 2/ K. N., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX N., v konaní právne zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 17/29, proti povinnému C. C., nar. XX.XX.XXXX, E. cesta 16XX/XX, XXX XX L., vedenej súdnou exekútkou, JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 406/17, o vymoženie nepeňažného plnenia, o sťažnosti povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 32Ek/229/2017 zo dňa 17.04.2018, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie sp. zn. 32Ek/229/2017 zo dňa 17.04.2018 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 17.04.2018 rozhodnutie, sp. zn. 32Ek/229/2017, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že vyšší súdny úradník po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatoval, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému uložená povinnosť zdržať sa zásahom do stavby, neodstraňovať časti stavby a umožniť oprávneným nerušené užívanie nehnuteľnosti, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Uvedená povinnosť bola daná vykonateľným exekučným titulom. Vyšší súdny úradník ďalej poznamenal, že vo výroku uznesenia nie je určené, aké konkrétne opatrenia má povinný vykonať. Či sú opatrenia dostačujúce, možno riešiť až v konaní o súdny výkon rozhodnutia. Rozsudok, ktorý ukladá povinnosť niečoho sa zdržať má taký význam, že oprávnený môže proti každému rušeniu navrhnúť súdny výkon rozhodnutia. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. písaný. Formálna vykonateľnosť sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Doložkou vykonateľnosti opatrí exekučný titul orgán, ktorý rozhodnutie vydal alebo schválil resp. orgán na to oprávnený. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Napriek tomu, že rozhodnutie je formálne vykonateľné (spĺňa predpoklady vykonateľnosti ustanovené v procesnom predpise, podľa ktorého bolo vydané), nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd konštatuje, že tento titul reálne v exekučnom konaní nemožno vykonať. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Vyšší súdny úradník na základe uvedeného posúdil exekučný titul ako vykonateľný, a to tak po stránke formálnej ako aj materiálnej.

3/ Pokiaľ ide o trovy exekúcie, ktorých výšku povinný taktiež namietal, podľa názoru vyššieho súdneho úradníka, si ich súdna exekútorka vyčíslila v súlade s § 61a písm. a) a f) Exekučného poriadku v spojení s vyhláškou 68/2017. Ako základ určila na výpočet odmeny sumu 1000 Eur, v prípade splnenia povinnosti do 15 dní by sa základ znížil na 500 Eur. Okrem toho exekútorka má nárok na náhradu paušálnych výdavkov. Súdna exekútorka nesprávne v Upovedomení o vydaní poverenia uviedla peňažné plnenia, avšak z obsahu je zrejmé, že predmetom exekúcie je nepeňažné plnenie - zdržanie sa zásahov do nehnuteľností. Rozhodnutie bolo povinnému doručené dňa 08.06.2018.

4/ Proti rozhodnutiu bola dňa 21.06.2018 na súde podaná sťažnosť povinného, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že súd exekúciu zastaví. Nedopustil sa žiadneho konania, ktorým by porušil uznesenie Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.03.2017, č. k. 14C/6/2017-43. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, ktorá sa uskutočnila dňa 18.11.2016, o čom bola spísaná notárska zápisnica č. N1175/2016, Nz44926/2016, NCRLs45935/2016 JUDr. Zuzanou Vrtíkovou, notárskym kandidátom povereným JUDr. Katarínou Valovou PHD., Notársky úrad Bratislava I. K nehnuteľnostiam pristupoval ako vlastník, nemal žiadnu vedomosť o tom, že oprávnení 1/ a 2/ podali žalobu na neplatnosť dražby a je logické, že si pripravoval rodinný dom na bývanie spolu s jeho rodinou s maloletým dieťaťom, ktorého narodenie v tom čase očakávali. Konal na základe vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré bolo nesporné. Požiadal Slovenské elektrárne o zmenu odberateľa dňa 20.12.2016 a uzavretie novej zmluvy, keď koncom roka končila platnosť zmluvy s oprávnenými. Jeho žiadosti bolo vyhovené dňa 10.03.2017. Po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bol nútený toto rešpektovať, zdržal sa akýchkoľvek zásahov. Mal za to, že nebol žiadny dôvod zo strany oprávnených 1/ a 2/, podať návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 24.11.2017 a ktorým sa domáhali vymoženia nepeňažného plnenia na základe uznesenia Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.03.2017, č.k. 146/6/2017. Nie oprávnení 1/ a 2/, ale povinný je poškodený na svojich vlastníckych právach, keď mu ako vlastníkovi je bránené v užívaní nehnuteľnosti, ktorú nadobudol. Na jeho strane vzniká škoda, keď si musel hľadať s rodinou a narodeným maloletým dieťaťom Jánom Jonášom, náhradnú formu bývania.

5/ Mal za to, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku (sú tu iné skutočnosti ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu). Oprávnení 1/ a 2/ sa od 07.04.2018 nezdržiavajú v rodinnom dome, bol im pridelený nájomný mestský byt, v ktorom už bývajú. Podmienkou pridelenia takéhoto bytu je, že uchádzač nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a teda oprávnení museli preukázať, že nie sú vlastníkmi žiadnej nehnuteľnosti. Povinný o takúto formu bývania ani nemôže požiadať, keď je vedený ako vlastník nehnuteľností zapísaných na OÚ Krupina katastrálny odbor na LV č. 495, ktoré nemôže užívať pre vydané neodkladné opatrenie a má umožniť oprávneným nerušené užívanie, t.zn. nemôže vstúpiť do nehnuteľnosti /aby nerušil užívanie/, ktorú oprávnení 1/ a 2/ ani neužívajú. Samozrejme namietal a ďalej namieta aj odmenu vyčíslenú exekútorkou, keď táto si vyčíslila odmenu vo výške 1 000 €, ktorá bola vyčíslená zo sumy 10.000.- €.

6/ K sťažnosti sa vyjadrili oprávnení 1/ a 2/, prostredníctvom ich právneho zástupcu, podľa ktorých bola sťažnosť povinného po obsahovej stránke totožná s jeho návrhom na zastavenie exekúcie. Povinný ani v sťažnosti neuvádzal také dôvody, ktoré by boli spôsobilé na zastavenie exekúcie a naopak naďalej pokračuje v konaní, keď nerešpektuje právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie Okresného súdu Zvolen v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica, o vydanie ktorého požiadali oprávnení 1/ a 2/ najmä preto, že povinný prerušil dodávku elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti (podľa informácie od spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. je elektrická energia do odberného miesta dodávaná), teda najmenej od februára 2017 oprávnení užívajú nehnuteľnosť bez elektrickej energie, pričom za súčasť nerušeného užívania predmetnej nehnuteľnosti možno považovať aj dodávku elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti.

7/ Zároveň ako novú skutočnosť uviedli návrh povinného na zrušenie neodkladného opatrenia predložený Okresnému súdu Zvolen, ktorý tento návrh povinného zamietol a teda opakovane potvrdil, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané, trvajú. Na základe vyššie uvedeného preto oprávnení 1/ a 2/ žiadali, aby Okresný súd Banská Bystrica sťažnosť povinného zamietol.

8/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

13/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sudca konštatoval, že bola podaná včas.

15/ Podstatnou námietkou povinného bola materiálna nevykonateľnosť exekučného titulu, ktorú povinný videl v tom, že mu nebola uložená žiadna povinnosť aktívne niečo vykonať, ale povinnosť umožniť oprávneným nerušené užívanie nehnuteľnosti. Z vyjadrenia oprávnených vyplýva, že povinný neumožňuje riadne užívanie nehnuteľnosti tým, že znemožnil dodávanie elektrickej energie do nehnuteľnosti, pričom podľa informácie od Stredoslovenskej energetiky dodávky elektriny do nehnuteľnosti pokračujú.

16/ Sudca po preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka zistil, že tento sa vo svojom rozhodnutí nijako s tvrdením povinného nevysporiadal. Len skonštatoval, že rozhodnutie (exekučný titul) je materiálne vykonateľné bez bližšieho a presvedčivého odôvodnenia svojho rozhodnutia. Všeobecnými závermi o tom, aké rozhodnutia možno považovať za materiálne vykonateľné a ktoré uviedol v odôvodnení, však nevedli k zdôvodneniu prečo nezobral na zreteľ, resp. nevyvrátil argument povinného o nevykonateľnosti predloženého exekučného titulu. Aj pokiaľ ide o odôvodnenie odmeny súdnej exekútorky, vyšší súdny úradník, uviedol len toľko, že výška odmeny bola určená v súlade s § 61a písm. a) a f) Exekučného poriadku v spojení s vyhláškou 68/2017. Exekútorica ako základ určila na výpočet odmeny sumu 1000 Eur, v prípade splnenia povinnosti do 15 dní by sa základ znížil na 500 Eur.

17/ Napadnutému uzneseniu tak podľa názoru sudcu chýba riadne odôvodnenie, čo ho robí nepreskúmateľným. Požiadavku riadneho a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia vyšší súdny úradník splní tým, že z jeho rozhodnutia bude zrejmý podstatný a výstižne interpretovaný myšlienkový postup (t.j. v podstatné úvahy), ktorý ho viedol k záveru vysloveného vo výroku (enunciáte) rozhodnutia. Vyšší súdny úradník sa preto musí v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal (v tomto prípade napr. vysvetlením prečo je rozhodnutie materiálne vykonateľné a prečo neakceptoval argumentáciu povinného). Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Nakoľko napadnuté uznesenie tieto požiadavky nespĺňalo, sudca ho musel zrušiť.

18/ Na základe uvedeného vyšší súdny úradník si pred ďalším rozhodnutím musí ustáliť, čo je skutočným predmetom exekúcie (aktívne konanie, omisívne konanie, prípadne navrátenie do predošlého stavu povinným) a teda či je námietka povinného o tom, že podľa exekučného titulu nemá vykonať žiadne aktívne konanie, dôvodná. Pre rozhodnutie a jeho riadne odôvodnenie bude potrebné aj riadne zistiť skutkový stav veci okrem iného vyžiadanim si informácie od Stredoslovenskej energetiky, či do predmetnej nehnuteľnosti dochádza k dodávke elektrickej energie a od účastníkov konania, prípadne aj

povereného exekútora vyjadrenie čo konkrétne bráni sprístupneniu elektrickej energie v nehnuteľnosti (prekážka, ktorú vykonal, resp. spôsobil povinný a prípadne či je táto prekážka v nehnuteľnosti) a či vedia oprávnení aj bez súčinnosti povinného prípadnú prekážku odstrániť (t.j. povinný v rámci uloženej povinnosti strpí odstránenie prekážky na riadne užívanie nehnuteľnosti a dodávky elektrickej energie).

19/ K namietaným trovám súdnej exekútorke sudca dodáva, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

20/ Na odmenu exekútora sa pri exekučných konaniach začatých od 01.04.2017 aplikuje Vyhláška MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>>o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 15 citovanej vyhlášky za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov patrí exekútorovi odmena 10 % z hodnoty prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti, najmenej 30 eur a najviac 1 000 eur. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej exekúcii sa vymáha nepeňažné plnenie, pričom v tomto konkrétnom prípade sa oprávnení 1/ a 2/ v rámci umožnenia nerušeného užívania nehnuteľností domáhajú sprístupnenia (dodávky) elektrickej energie do nehnuteľnosti, bude potrebné vyžiadať najprv vyjadrenie súdnej exekútorke, prečo pri určení svojej odmeny žiadala od povinného najvyššiu možnú odmenu, keď hodnota prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti bola v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie neznáma, resp. ju nebolo možné určiť. Treba dodať, že aj keď Exekučný poriadok priamo neupravuje možnosť namietat výšku trov exekúcie uvedených v upovedomení o začatí exekúcie, exekútor si nemôže určovať výšku svojich trov svojvoľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustné odvolanie.