

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/357/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217702
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317217702.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: C., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. X.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - Mgr. Mária Šibíková, PhD., nar. 10.09.1984, bytom Bratislava, Na Zlatej nohe 11-1, otec - A. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. 4, zastúpený advokátkou Mgr. Annou Angelovičovou, so sídlom Slánska 20A, Prešov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/298/2017-25, zo dňa 23.04.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť strpieť vycestovanie maloletých detí J. spolu s matkou na letnú dovolenku do USA v kalendárnom roku 2018 v období od 25.06.2018 do 05.09.2018 s tým, že počas pobytu sa budú zdržiavať na adrese u R. O., bytom H. XXX, O., XXXXX-I., Colorado, USA a počas konferencie IAVS v dňoch 22.-27.07.2018 budú ubytovaní v L. H., N. a matke zároveň uložil povinnosť otca informovať neodkladné o všetkých zmenách v súvisiacich s pobytom všetkých troch maloletých detí v USA, s ich starostlivosťou či zdravotným stavom maloletých detí, teda o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, súd prvej inštancie zistil, že všetky tri maloleté deti sú rozvodovým rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti riadne stará, uzatvorila nové manželstvo a súčasný manžel jej v starostlivosti o maloleté deti pomáha. Keďže matka spolu s manželom sú vedcami a má t.č. ponúkanú príležitosť v USA, kde môže stráviť spolu s manželom a deťmi niekoľko týždňový pobyt počas leta roku 2018, žiadala vyhovieť za otca detí o udelenie súhlasu na vycestovanie do USA, čo sa stretlo s nepochopením otca, avšak aj cieľová destinácia vyžaduje súhlas druhého rodiča. Vzhľadom na zistené nezhody rodičov k letnej dovolenke maloletých detí v lete roku 2018, ako aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, s prihliadnutím na spresnenie pobytu maloletých detí v USA dospel súd prvej inštancie k záveru, že je v záujme maloletých detí vycestovanie s matkou na letnú dovolenku do USA. Zároveň uložil súd matke ex offa povinnosť informovať počas pobytu detí v USA otca o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z dokazovania, resp. návrhu matky nevyplývali. Súd prvej inštancie vychádzal z

tvrdení matky, ktoré sú nesúvisiace s predmetom konania, nepravdivé, zavádzajúce a nedostatočne osvedčujú skutočnosti významné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka nedostatočne osvedčila skutočnosti významné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Tieto skutočnosti neosvedčila vôbec. V odvolaní potom popisuje komunikáciu s matkou týkajúcu sa nezhôd ohľadne stretávania sa otca s maloletými deťmi. Namietal, že predmetným neodkladným opatrením budú deti od neho odlúčené na dlhú dobu, ako ešte nikdy neboli. Týmto môže utrpieť ich vzájomný vzťah. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Matka navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

5. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zákona č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23. apríla 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi strpieť vycestovanie maloletých detí počas letných prázdnin v čase od 25.06.2018 do 05.09.2018 do USA. Odvolací súd uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej a nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadenie úprava styku v mesiacoch jún až september 2018 plynutím času zanikli, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody otca odvolací súd tieto bližšie neposudzoval, nakoľko vzhladol potrebu v prvom rade zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie z iných, vyššie uvedených, dôvodov. Keďže ďalšie konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o súhlase na vycestovanie maloletých detí počas letných prázdnin v roku 2018 do USA stratilo význam, odvolací súd konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

9. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).