

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/103/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201142  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201142.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - K., P. V. XXXX/X, v zastúpení JUDr. Vladimírom Rybovičom, advokátom, AK, Nám. Štefana Moysesu č. 4, Banská Bystrica a K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XXXX/XX, o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, , takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. C., nar. XX.XX.XXXX, tak že schvaľuje túto dohodu:

1. Maloletý F. C., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtýždňových intervaloch.
2. Rodičia si budú maloletého odovzdávať v nedeľu párneho kalendárneho týždňa o 17:00.
3. Otec je p o v i n ť maloletého prevziať v stanovenom čase v bydlisku matky a matka je povinná maloletého prevziať v stanovenom čase v bydlisku otca.
4. Každý z rodičov je p o v i n ť v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča riadne pripraveného s jeho osobnými vecami, s preukazom poistenca.
5. So striedavou osobnou starostlivosťou začne matka, a to prvou nedeľou párneho kalendárneho týždňa nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia.
6. Počas striedavej osobnej starostlivosti sa výživné rodičom n e u r č u j e.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/167/2016 - 132, zo dňa 20.09.2016.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Na návrh otca maloletého doručený tunajšiemu súdu 17.05.2018 sa začalo konanie o novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Na pojednávaní dňa 18.09.2018 rodičia maloletého uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd vzhľadom na zistené pomery účastníkov schválil.

3. Po oboznámení sa s opatrovníckym spisom maloletého, po výsluchu obidvoch rodičov maloletého, právneho zástupcu otca maloletého, kolízneho opatrovníka zistil tento stav:

4. Maloletý je narodený mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/67/2016 - 132 zo dňa 20.09.2016 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným 90,- Eur mesačne a súd upravil aj styk otca s maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.10.2016.

5. V súčasnosti má maloletý 11 rokov. Má problémy s enurézou. Navštevuje urologickú ambulanciu v Banskej Bystrici, raz za polroka. Užíva lieky, za ktoré sa mesačne dopláca cca 4 eurá. Na kontroly do Banskej Bystrice s ním chodí otec. V školskom roku 2018/2019 nastúpil do šiesteho ročníka Základnej školy v Brezne na Pionierskej 2. S jeho školou sú bežné výdavky. V čase keď je u otca do školy chodí peši, zo školy autobusom. Keď je u matky do školy aj zo školy chodí peši.

6. Otec maloletého je slobodný. Nadobudol do osobného vlastníctva rodinný dom a pozemky. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 750 až 800,- Eur. Mesačne má príjem z prenájmu 200,- Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrí električka 101,- Eur, voda 14,- Eur, koncesionárske poplatky cez 4 eurá, TV + internet 28,- Eur, mobil 13,- Eur, stavebné sporenie maloletému 27,- Eur, strava v práci 35,- Eur, dôchodkové pripoistenie 31,- Eur. Na kúpu domu si zobral hypotéku, ktorú navýšil z dôvodu opravy kotolne na 55 000,- Eur, mesačne ju spláca po 239,- Eur. Na vykurovaciu sezónu potrebuje palivo za 1620,- Eur. Mesačne ho opravy domu vyjdú na 100,- Eur. Cesta do práce ho mesačne vyjde na 30,- Eur. Ročne platí za žumpu 23,- Eur, daň z nehnuteľnosti spolu so smeťami 100,- Eur.

7. Matka maloletého je slobodná. Nadobudla do osobného vlastníctva 2-izbový byt. Pracuje v ŽP, a.s. s priemerným mesačným zárobkom 680 - 700,- Eur. Dostáva prídavky na maloletého a uplatňuje si na neho aj daňový bonus. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sama. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí do bytového spoločenstva 100,- Eur, inkaso 42,- Eur, internet 6,23 Eur. Poistenie maloletého 26,70 Eur. Jej poisťka 17,33 Eur, šetrenie 30,- Eur, za vlastný mobil spolu s mobilom maloletého 30 - 40,- Eur, cestovné do práce 25,40 Eur, strava v práci 20,- Eur. Na byt si požičala 20 000,- Eur, mesačne spláca po 100,- Eur. Ročne tiež platí daň z nehnuteľnosti a za smeti.

8. Podľa § 121 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 126 Zákona č. 136/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Brezno 18.septembra 2018