

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012353  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117012353.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenému T. L., nar. XX. M. XXXX v N., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 05. marca 2018, č. k. 6PP/158/2017-17, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2018 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. L. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného T. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18. mája 2017, sp. zn. 11T/26/2016.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade splnená bola, keďže odsúdený vykonal viac ako polovicu uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky okresný súd uviedol, že z hodnotenia riaditeľa ústavu síce nevyplývajú vyslovene negatívne poznatky o odsúdenom, avšak správanie menovaného počas celého doterajšieho výkonu trestu možno považovať skôr za priemerné. Menovaný od nástupu výkonu trestu, tzn. od 03. októbra 2017 nebol síce disciplinárne trestaný, ale nebol ani raz odmenený. Takéto skôr pasívne správanie sa podľa názoru okresného súdu nesvedčí skutočnému polepšeniu, ale je skôr prejavom vnútornej adaptácie sa na prostredie väznice. Vo vzťahu k záveru o odôvodnenosti predpokladu vedenia riadneho života poukázal okresný súd na odpis registra trestov odsúdeného a skonštatoval, že spáchaná trestná činnosť, za ktorú uložený trest vykonáva, nie je ojedinelým vybočením z jeho správania. Naopak, pred uložením aktuálne vykonávaného trestu bol 5-krát odsúdený. V jeho prípade tak ide o recidivistu, na ktorého nápravu doposiaľ ukladané tresty, vrátane dvakrát uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, nemali žiaduci vplyv.

Okresný súd mal za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva podať sťažnosť.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. splnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 03. decembra 2017.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje len čiastočné polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (prvá je splnená len čiastočne) a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.