

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/60/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210201685
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8210201685.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu S. D., L. XX.XX.XXXX, J. T. XX, XXX XX T. proti žalovaným X. S. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX, XXX XX T., X. D. N., J. T.L. XX, XXX XX T., X. S. J.- N. J. D..O..M., A.. V. T. X, XXX XX J., X. I. N., G. G. XX, XXX XX J., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

Žalovaní v 1. až 4. rade m a j ú nárok vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 17.03.2010 sa domáha proti žalovaným určenia vlastníckeho práva k parcele č. 745/198 evidovanej na liste vlastníctva č. XXX registra E kat. územie T. v čase podania žaloby platného ustanovenia §-u 80 písm. c Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca uviedol, že geodet J.o úmyselne napomáhal vlastníčke susednej parcely č. 745/199 evidovanej na liste vlastníctva č. XXX registra E kat. územie T. a určil jej vlastnícke práva na základe geometrického plánu č. 36494429-100/2005 podľa chybného registra. Žalobca požiadal súd o určenie vlastníckeho práva k polohe a podielu k lesnej parcele EKN č. 745/198 o výmere 3.230 m² kat. územie T. a zároveň žalobca požiadal súd, aby žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcovi za spôsobenú ujmu a ujmu na dobrom mene cca 4.980,- € , každý zo žalovaných po 1.660,- € to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Ako vyplýva z LV č. XXX kat. územie T. vo fotokópii na č. I. 4 spisu vyhotovený list vlastníctva ku dňu 30.05.2007 žalobca bol podielovým spoluvlastníkom okrem iného aj parcely č. 745/198 lesné pozemky o výmere 3.260 m² v podiele 1.

3. Ako vyplýva zo zápisnice spísanej na Krajskom súde v Prešove dňa 15.06.2011, sp zn. 6Co 13/2011 žalobca sa domáha, určenia vlastníckeho práva k tej časti parcely KN 296/5 - lesné pozemky o výmere 3.082 m² na LV č. XXX kat. územie T., ktorej podľa laického náčrtu č. I. 55 zodpovedá plocha vyznačená bodmi A,B,C a náhrady nemajetkovej ujmy od žalovaných od každého sumou 1.660,- €.

4. Ako vyplýva z LV č. XXX kat. územie T. na č. I. 389 spisu podielovými spoluvlastníkmi okrem iného aj parcely č. 296/5 lesné pozemky o výmere 3.082 m² sú S. T. v podiele 1 a D. N. v podiele 1.

5. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2009, č. k. 2S 47/09-66 bolo konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Obvodného pozemkového úradu Bardejov zo dňa

07.09.1999, číslo 3/99/00099-011 zastavené, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.04.2010, sp. zn. 8Sžo 48/2010.

6. Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove v konaní sp. zn. 1T 140/05-193 bol žalobca oslobodený spod obžaloby pre trestný čin krádeže podľa §-u 247 Trestného zákona a podľa §-u 229 ods.3 Trestného poriadku boli poškodení S. T. S. I. N. s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske konanie.

7. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.04.2018, č. k. 19Co 95/2017-742 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Bardejove zo dňa 12.01.2017, č. k. 4C 33/2006-628, na základe ktorého rozhodnutia súdu prvého stupňa bol v konaní žalovaný S. D. zaviazaný k povinnosti zaplatiť v konaní žalobcom S. T. S. D. N. sumu 1.570,07 € spolu so 7% úrokom z omeškania ročne od 10.03.2006 do zaplataenia v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa §-u 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa §-u § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

10. Podľa §-u 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Ako vyplýva z predloženého listinného dôkazu na č. I. 18 spisu podanie Obvodného pozemkového úradu Bardejov zo dňa 01.10.2008 číslo 2008/000860-002 z tohto vyplýva, že v katastrálnom území T. bol spracovaný register obnovenej evidencie pozemkov, ktorý bol schválený Okresným úradom Bardejov, odborom pozemkovým, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pod číslom 3/99/00099-011 zo dňa 07.09.1999 a register obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území T. bol zapísaný do katastra nehnuteľností dňa 29.05.2002 a riešil parcely registra E tak ako boli vedené a evidované v elaboráte pozemkovej knihy

12. Okresný úrad odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva ako orgán príslušný podľa zákona č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy, §3 ods.2 písm. b zákona č. 180/1995 Z. z. a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydal dňa 25.06.1999 pod č. 3/99/00099-008 rozhodnutie, ktorým podľa ustanovenia §-u 7 zákona zverejnil register obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území T. s poučením o možnosti podať námietky v lehote 30 dní odo dňa zverejnenia ROEP, pričom výpis z návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov kat. územie T. žalobca osobne prevzal, rozhodnutie, ktorým Obvodný pozemkový úrad zverejnil register obnovenej evidencie pozemkov v kat. území T.Č. bolo doručené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli obce T. dňa 30.06.1999 a zvesené dňa 30.07.1999, pričom žalobca v stanovenej lehote námietky nepodal. Následne Obvodný pozemkový úrad rozhodnutím zo dňa 07.09.1999 pod č. 3/99/00099-011 podľa § 7 ods.3 zákona schválil register obnovenej evidencie pozemkov v kat. území T., okres Bardejov, spracovaný zhotoviteľom Geodézia Prešov, a.s., Konštantínova 6.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol jednak čo do určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti ako aj ako nedôvodnú vo vzťahu k uplatnenej nemajetkovej ujme, pretože v predmetnom konaní nemožno realizovať obnovu katastrálneho operátu, záväzné výsledky ROEP boli podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností, pričom žalobca S. D. nedal v zákonom stanovenej lehote proti výsledkom ROEP zákonom stanovené opravné prostriedky a tie už nemôže vznášať v tomto konaní, znalec vylúčil akékoľvek pochybenie v danom prípade ohľadne parcely č. č. 296/5 lesné pozemky o výmere 3.082 m² - S. T. v podiele 1 a D. N. v podiele 1, zákonná ochrana žalovaným S. T. S. D. N. ako podielovým spoluvlastníkom predmetnej parcely bola poskytnutá aj v konaní pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 4C 33/2006, v ktorom konaní rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.04.2018, č. k. 19Co 95/2017-742.

14. Podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa §-u 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa §-u 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia súd podľa §-u 255 ods.1, 262 ods.1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku úspešných žalovaných v 1. až 4. rade vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.