

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121564946  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Mravcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121564946.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci žalobcu B. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, v konaní právne zastúpený JUDr. Richard Piliar, advokát so sídlom AK Školská 4, 977 01 Brezno, proti žalovanému M. V., nar. XX. XX. 1971, trvale bytom XXX XX T. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto  
r o z h o d o l:

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca podanou žalobou žiadal súd, aby zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Banská Bystrica, obec T., katastrálne územie T., na liste vlastníctva č. XX ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele KN - C č. XXX, zastavaná plocha a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. KN-C č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a pozemok parc. KN-C č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>. Ako spôsob vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva navrhol žalobca prikázať tieto nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva za finančnú náhradu, ktorú je žalobca povinný vyplatiť žalovanému za jeho spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/8 k celku vo výške 8 000 Eur k rukám procesného opatrovníka do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, vychádzajúc zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Slavomírom Auxtom dňa 15. 04. 2021. Žalobu podal žalobca bez uhradenia súdneho poplatku.

2/ Súd vyzval dňa 10. 01. 2022 žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 3 290 Eur podľa Položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. (6 % zo sumy 64 000 Eur/8 x 7 - 70 Eur), v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na účet súdu. Zároveň ho poučil o následkoch nezaplatenia poplatku. Výzvu prevzal právny zástupca žalobcu spolu s príkazom na úhradu dňa 17. 01. 2022.

3/ Podaním doručeným súdu dňa 21. 01. 2022 žalobca v reakcii na výzvu súdu zo dňa 10. 01. 2022 uviedol, že súdny poplatok mal byť vyrubený z hodnoty 8 000 Eur zodpovedajúcej v konaní vyporiadavanému spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/8 na nehnuteľnosti ocenenej na sumu 64 000 Eur. Podaním doručeným súdu dňa 01. 03. 2022 žalobca poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 316/2018, v zmysle ktorého považuje výzvu súdu za nesprávnu a žiada, aby bol súdny poplatok vyrubený v správnej výške, t.j. zo sumy 8 000 Eur.

4/ Podľa § 7 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v konaní o zrušení a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

5/ Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6/ Súd pri určení výšky súdneho poplatku v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním spoluvlastníckeho podielu vychádzal zo skutočnosti, že žalobca vyvodzuje svoj nárok na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva zo svojho spoluvlastníckeho podielu, pričom hodnotu predstavovanú týmto spoluvlastníckym podielom má dostať žalobca vo forme prikázania celej veci proti výplate žalovaného. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemá žiadny vplyv na zvýšenie alebo zníženie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, tak ako to vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v stanovisku Cpj 70/75 zo 17. 03. 1976, sa rieši vždy iba to, v akej forme tento spoluvlastnícky podiel bude naďalej navrhovateľovi patriť. Teda čistá hodnota toho, čo sa navrhovateľovi dostane pri akomkoľvek druhu vyporiadania, bude vždy zhodná s cenou pôvodného spoluvlastníckeho podielu, u ktorého sa rieši len to, či sa hodnota predstavovaná týmto spoluvlastníckym podielom dostane navrhovateľovi vo forme peňažnej výplaty, alebo v kombinácii prikázania celej veci proti výplate ostatných účastníkov. Žalobca tak vždy dostane, a môže od súdu požadovať len hodnotu svojho spoluvlastníckeho podielu, ktorá je preto základom pre výpočet súdneho poplatku v konaní o zrušení a o vyporiadani podielového spoluvlastníctva. (viď vyjadrenie predsedu Najvyššieho súdu SSR uverejnené v stanovisku Najvyššieho súdu ČSSR pod č. Rc 33/82). V obdobnej veci, vychádzal z rovnakého právneho názoru Krajský súd v Banskej Bystrici (rozhodnutie sp. zn. 17Co/638/2013 zo 16. 05. 2014), ako aj Krajský súd v Košiciach (rozhodnutie sp. zn. 11Co/244/2011 z 29. 02. 2012). Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí (uznesenie sp. zn. IV. ÚS 316/2018-12 zo 16. 05. 2018), na ktoré poukázal žalobca, len považoval spôsob výpočtu náhrady trov právneho zastúpenia zo sumy, ktorú žiadal žalobca, aby ho súd zaviazal vyplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu pri zrušení podielového spoluvlastníctva, keď určenie výšky súdneho poplatku a stanovenie odmeny advokáta vychádza z toho istého princípu a používa ten istý pojem (cena požadovaného podielu), za jeden z možných udržateľných prístupov k interpretácii a aplikácii relevantnej právnej úpravy, čím nevyúlčil inú, v danom prípade použitú interpretáciu.

7/ Keďže v lehote určenej súdom na zaplatenie súdneho poplatku zo žalobného návrhu, nedošlo k jeho úhrade žalobcom, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

8/ O vzájomnom nároku strán sporu na náhradu trov konania súd nerozhodoval, ide o vzťah štátu a žalobcu ako poplatníka a rozhodnutie súdu sa protistrane ani nedoručuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná s ť a ž n o s ť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa uvedie kto ju robí, proti akému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne, čoho sa sťažovateľ domáha a podpis a spisovú značku konania. Sťažnosť je potrebné podať v dvoch vyhotoveniach.