

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426721  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6121426721.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: B. B., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.916,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 520,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520,63 Eur od 27.09.2019 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 28.09.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.916,17 Eur, zmluvného úroku vo výške 929,59 Eur, úroku z omeškania vo výške 4,17 Eur, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.916,17 Eur od 27.09.2019 do zaplatenia, poplatkov vo výške 45 Eur, a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.500 Eur. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Žalobca preto upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval, žalobca dňa 26.09.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Žalobca uviedol, že pred podaním žaloby výzvou opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu nevykonal.

3. Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX dňa 03.08.2021 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

4. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto na základe návrhu žalobcu bola daná vec postúpená tunajšiemu súdu.

5. Žalovanému bola žaloba doručovaná postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa 13.01.2022.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.03.2022. Na pojednávaní nebol prítomný právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania. Na pojednávaní nebol prítomný žalovaný. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa: žaloba na č.l. 2-5, výpis na č.l. 6-7, aktuálny stav úveru na č.l. 8-9, podacie hárky na č.l. 10-15, predžalobná výzva na č.l. 16, upozornenie na č.l. 17, zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 18-21, uznanie dlhu na č.l. 22, výzva na č.l. 23, platobný rozkaz na č.l. 26-27, návrh na pokračovanie v konaní na č.l. 47-49, postúpenie vecí na č.l. 51, výzva súdu na č.l. 92, opatrenie na č.l. 87, vyjadrenie žalobcu na č.l. 94-96, výzva na úhradu na č.l. 97, doporučený list na č.l. 98, úradná zásielka na č.l. 99, dáta dopytu na č.l. 100-101, prehľad obrátov na č.l. 102-107, upozornenie na č.l. 108, doručka na č.l. 109, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery na č.l. 110-112, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.500,00 Eur Ďalej boli v zmluve dojednané tieto podmienky: počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 20.02.2024, výška mesačná splátka 52,09 Eur, výška poslednej mesačnej splátky 50,58 Eur, fixná úroková sadzba 17,90 %, RPMN banky 21,80 %, priemerná hodnota RPMN 10,78 %, odplata za poskytnutie úveru 19,34 %, najvyššia prípustná výška odplaty 21,56 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, 4.999,13 Eur, splatnosť prvej mesačnej splátky 20.03.2016, splatnosť mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci.

9. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovaný zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v prospech žalobcu uhradil sumu 583,83 Eur (započítaná žalobcom na istinu - viď aktuálny stav úveru - čl. 8 spisu - splatené na istinu), poisťné za poistenie schopnosti splácať úver sumu 114 Eur (38 x 3 Eur), a sumu 1.281,54 Eur (suma započítaná podľa skutkových tvrdení žalobcu na úroky), celkovo sumu 1.979,37 Eur (viď čl. 8-9 - aktuálny stav úveru).

10. Výzvou zo dňa 30.08.2019 banka vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy po lehote splatnosti vo výške 232,36 Eur v lehote 15 dní. V opačnom prípade banka žalovaného upozornila na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému odoslaná na poštovú prepravu dňa 02.09.2019.

11. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.09.2019 žalobca ku dňu 26.09.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s tým, že dlžná suma predstavovala 2.101,31 Eur. Žalovanému bola výzva odoslaná na poštovú prepravu dňa 27.09.2019.

12. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 26.05.2021 upozornil žalovaného na poslednú možnosť uhradiť dlh do 02.06.2021 vo výške 2.840,63 Eur. Žalovanému bola výzva odoslaná na poštovú prepravu dňa 14.06.2021.

13. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 08.03.2022 uviedol, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.500 Eur. Na zabezpečenie pohľadávky uzavrel dňa XX.XX.XXXX dohodu o zrážkach zo mzdy. Poslednú úhradu vykonal dňa 16.05.2019. Prijem žalovaného XXX Eur overil na základe pohybov na účte. Žalobca mal informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra informácií.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

20. Podľa § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

21. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkolvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných

v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom (spotrebiteľom) bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom dobrom pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.500,00 Eur. Ďalej boli v zmluve dojednané tieto podmienky: počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 20.02.2024, výška mesačná splátka 52,09 Eur, výška poslednej mesačnej splátky 50,58 Eur, fixná úroková sadzba 17,90 %, RPMN banky 21,80 %, priemerná hodnota RPMN 10,78 %, odplata za poskytnutie úveru 19,34 %, najvyššia prípustná výška odplaty 21,56 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, 4.999,13 Eur, splatnosť prvej mesačnej splátky 20.03.2016, splatnosť mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Súd mal tiež preukázať, z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.05.2021, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 1.979,37 Eur.

26. Predmetná zmluva v bode 2, ods. 2.2. obsahuje údaj o predpokladoch výpočtu RPMN takto: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške, jednorazovo v deň uzavretia zmluvy, zmluva zostane platná dohodnutý čas a dlžník/spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve.

27. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným ako dlžníkom, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom, číslom dokladu). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

29. Súd konštatuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

30. Pritom pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné uviesť, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Zákonodarcia jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, a to v súlade s § 19 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v

čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;" (k tomu pozri rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napr. sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 10Co/50/2017 zo dňa 10.04.2018).

32. Súd mal preukázať, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je v rámci bodu 2, ods. 2.2. uvedené slovami, z čoho banka pri výpočte RPMN vychádzala. Ďalej mal však preukázať, že v uvedenom bode 2, ods. 2.2. a v zmluve vôbec absentujú konkrétne údaje, ktoré bolo nevyhnutné uviesť, aby spotrebiteľ získal nespochybniteľnú a určitú predstavu o tom, akým spôsobom, použitím ktorých veličín a ktorých konkrétnych údajov zo zmluvy dospel žalobca k záveru o RPMN vo výške 21,80 % ročne. Za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať dojednanie, ktoré vyplýva zo zmluvy. Jedná sa o konštatáciu, ktorá nie je dostatočne zrozumiteľná a určitá, nakoľko v texte zodpovedajúceho dojednania banka používa pojem „za predpokladu“, že „dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške, jednorazovo v deň uzavretia zmluvy. Zmluva zostane platná dohodnutý čas a dlžník/spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve“. V zmluve je slovami uvedené, čo bolo pri výpočte RPMN podstatné, avšak súčasne je potrebné konštatovať, že uvedené zmluvné dojednanie je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú dodávateľ predkladá v rozhodnom období veľkému počtu spotrebiteľov. Takéto dojednanie súd nepovažuje za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neposkytuje určitý obraz o konkrétnych predpokladoch, na základe ktorých bola vypočítaná RPMN vo výške 21,80 % ročne. Ide len o všeobecné dojednanie poukazujúce na predpoklady výpočtu RPMN.

33. Vychádzajúc z uvedeného súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 23.02.2016 za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b), a to pre nesplnenie podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že žalobcovi zo zmluvy patrí len suma, ktorú žalovaný reálne čerpal titulom úveru po odpočítaní toho, čo mu žalovaný zaplatil. Žalovaný v danej veci čerpal titulom úveru sumu 2.500,00 Eur a žalobcovi uhradil celkovo sumu 1.979,37 Eur. Na základe toho súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy výške 520,63 Eur s príslušenstvom a s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru žalobu nad sumu 520,63 Eur s príslušenstvom zamietol.

35. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 27.09.2019 do zaplatenia.

36. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi vzhľadom na vyššie posúdenie zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov iba nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520,63 Eur a to odo dňa 27.09.2019, teda dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. V časti, v ktorej súd žalobu zamietol, súd nepriznal žalobcovi ani nárok na uplatňovaný úrok z omeškania.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.916,17 Eur (100 %), úspešným bol v časti súdom priznanej sumy 520,63 eur (73 %), a v zamietavej časti 1.395,54 Eur bol procesne neúspešným (27 %). Miera úspechu žalovaného preto predstavuje 46 % (73 % - 27 %). Úspešnému žalovanému by patril nárok na náhradu trov konania, no žalovaný si však žiadne trovy neuplatnil, z obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevyplynuli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.