

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 52C/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123413072
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123413072.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, A., zastúpenej: Advokátska kancelária Cubinková, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 47 246 910, proti žalovanému: TATRA SPC8, s.r.o., so sídlom Moyzesova 6, Bratislava, IČO: 44 544 863, zastúpenému: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, o zaplatenie 71.100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 71.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 71.100,- eur od 22.12.2023 až do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4.872,06 eur a náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 243,30 eur, a to všetko v lehote do 20.07.2024.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní) dňa 05.10.2023 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 29.11.2023 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 71.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 71.100,- eur od 06.07.2023 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že v právnom postavení budúceho kupujúceho uzatvorila so žalovaným v právnom postavení budúceho predávajúceho dňa 28.02.2022 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. F5 Luxury, predmetom ktorej bol záväzok strán v lehote 15 pracovných dní po výzve žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu v znení uvedenom v prílohe č. 1 tejto zmluvy, ktorou žalovaný prevedie v prospech žalobkyne vlastnícke právo k apartmánu predbežne označenému ako F5 na 1. podzemnom podlaží apartmánového domu Luxury F v k. ú. E. v obci D. A. spolu so zákonným príslušenstvom - spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach apartmánového domu Luxury F a na pozemku, na ktorom bude apartmánový dom Luxury F postavený. Žalobkyňa na podklade tejto zmluvy uhradila žalovanému zálohu na kúpnu cenu apartmánu F5 v celkovej výške 71.100,- eur, a to: (i) dňa 24.01.2022 sumu 5.000,- eur v súlade s čl. 3. bod 0.3 písm. a) zmluvy, a (ii) dňa 03.03.2022 sumu 66.100,- eur v súlade s čl. 3 bod 0.3 písm. b) zmluvy. Žalovaný doposiaľ nezačal s výstavbou apartmánového domu Luxury F, v ktorom sa má nachádzať predmetný apartmán F5. Listom zo dňa 29.06.2023, doručeným žalovanému dňa 04.07.2023, žalobkyňa od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve odstúpila z dôvodu, že žalovaný apartmánový dom Luxury F a v rámci neho aj nebytový priestor, ktorý mal byť predmetom kúpnej zmluvy (t. j. apartmán F5) v termíne dohodnutom v zmluve nielenže nezrealizoval, ale s jeho výstavbou ani nezačal, keďže nedisponuje stavebným povolením na jeho realizáciu, a súčasne žiadala žalovaného vrátiť uhradené zálohy na kúpnu cenu apartmánu F5 v celkovej výške 71.100,- eur. Od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve žalobkyňa následne odstúpila aj listom zo dňa 15.11.2023, ktorý bol doručený žalovanému dňa 22.11.2023. Žalobkyňa pritom predmetnú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve považovala za neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu neurčitého vymedzenia predmetu prevodu.

2. Na pojednávaní dňa 30.05.2024 pred jeho otvorením sa súd pokúsil o vyriešenie sporu zmiernom. Strany sporu v rámci zmierovacieho konania zhodne navrhli uzatvorenie zmiernu tak, ako je tento uvedený vo výroku tohto uznesenia. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní ďalej uviedla, že medzi stranami sporu prebiehalo aj konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/68/2023 o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v ktorom súd prvej inštancie zriadil záložné právo v prospech žalobkyne. Právna zástupkyňa žalobkyne krátkou cestou predložila súdu uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/68/2023-287 zo dňa 18.08.2023 a uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/112/2023-389 zo dňa 23.01.2024. Právna zástupkyňa žalobkyne tieto skutočnosti uviedla s ohľadom na dohodu strán sporu o náhrade trov konania, ktorá zahŕňa aj toto konanie o zabezpečovacom opatrení.

3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Keďže zmier odsúhlasený a uzavretý sporovými stranami na pojednávaní nebol v rozpore s právnymi predpismi, súd ho schválil v zmysle citovaných ustanovení zákona. Súd v tejto súvislosti uvádza, že žalobkyňa bola na pojednávaní zastúpená advokátkou, ktorej splnomocnenie nie je možné obmedziť a ktorá je oprávnená na všetky úkony, ktoré môže strana v konaní urobiť (porovnaj § 92 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Žalovaný bol na pojednávaní zastúpený advokátskou koncipientkou, pričom táto bola v rámci substitučného splnomocnenia oprávnená aj na uzatvorenie súdneho zmiernu. Súd ďalej poukazuje na to, že predmetom schváleného zmiernu môžu byť aj také nároky, ktoré neboli obsiahnuté v pôvodnom predmete konania (porovnaj Števček, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 559).

5. O náhrade trov konania súd osobitne nerozhodoval, keďže sporové strany sa v schválenom súdnom zmierni dohodli aj na náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.