

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204289
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816204289.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Cirkevná spojená škola, Školská 650, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 17151627, zast. JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o. Ulica 1. Mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti intervenienta Mesto Vranov nad Topľou, ul. Dr. C. Daxnera 87, Vranov nad Topľou, zast. JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, Okulka 19/42, Vranov nad Topľou proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená správcom: Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva, Bernolákova 92, Vranov nad Topľou, IČO: 37945114, zast. JUDr. Dušan Kmec, advokát, M. R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou o uloženie povinnosti udeliť súhlas s uzavretím nájomnej zmluvy, o opravu výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou spisová značka 7C/116/2016 zo dňa 28.07.2017, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e 2. odsek výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou spisová značka 7C/116/2016 zo dňa 28.07.2017, tak, že správne znie:

„Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %“.

V ostatnej časti zostáva znenie rozsudku nezmenené.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou spisová značka 7C/116/2016 zo dňa 28.07.2017, žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi rovy konania v rozsahu 100 %. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie. Po podaní odvolania odvolací súdu uznesením zo dňa 26.6.2018, sp. zn. 3Co/51/2018 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 CSP. Odvolací súd zistil, že výrokom napadnutého rozsudku o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Uvedený výrok rozsudku nekorešponduje s jeho odôvodnením, cit.: „Keďže v danom prípade bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku vo veci samej“. Plný úspech žalovaného znamená, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Keďže súd prvej inštancie žalobu zamietol, mal správne výrokom napadnutého rozsudku v súlade s jeho odôvodnením rozhodnúť tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Z dôvodu, že výrok napadnutého rozsudku nekorešponduje s jeho odôvodnením, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na vykonanie opravy rozhodnutia o trovách konania.

2. Podľa §224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejmá nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmú nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmú nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nálež Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

6. Plný úspech žalovaného znamená, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Keďže súd prvej inštancie žalobu zamietol, mal správne výrokom napadnutého rozsudku v súlade s jeho odôvodnením rozhodnúť tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. To, že mal súd prvej inštancie takto rozhodnúť, vyplýva z výroku vo veci samej, kedy súd žalobu zamietol a uvedené súd podrobne odôvodnil aj v ods. 34 predmetného rozsudku vo veci samej.

7. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, opravil 2. odsek výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou spisová značka 7C/116/2016 zo dňa 28.07.2017 v súlade v výrokom vo veci samej a čo do zvyšku ostáva predmetné rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.