

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206051  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118206051.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: K. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. X, T., t.č. bytom G. X, T., právne zastúpená: Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, a otca: G. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom G.O. X, T., právne zastúpený: JUDr. Jana Kubáňová, advokátka, Cintorínska 5, Nitra, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým U.:

- počas nepretržitého 3 - dňového pracovného voľna, a to od prvého dňa pracovného voľna od 12:00 hod do tretieho dňa pracovného voľna do 17:00 hod s tým, že prvého dňa v mesiaci predloží matke rozpis dní, kedy sa bude môcť realizovať styk v danom mesiaci.
- Každý párný víkend od soboty 10:00 hod do nedele 17:00 hod.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 27P/65/2015-186 zo dňa 23.11.2016 v časti úpravy styku s maloletým U..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2018, domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, a to zverenia maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že syna má veľmi rád a má s ním vytvorený silný citový vzťah. Matka maloletého a otec sú spôsobilí maloletého vychovávať. Oba majú vytvorené podmienky na výchovu maloletého. Navrhovateľ je toho názoru, že maloletý syn má právo na oboch rodičov. Striedavou starostlivosťou sa zachová, upevní a rozvinie rovnocenný vzťah maloletého s oboma rodičmi. Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je podľa názoru otca v najlepšom záujme maloletého a budú tak lepšie naplnené jeho záujmy a potreby.

3. Súd vyzval matku maloletého, aby sa k návrhu otca vyjadrila. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na striedavú starostlivosť nesúhlasí, nakoľko táto nie je v záujme maloletého. Matka uviedla, že otec pracuje v 12 - hodinových pracovných zmenách, a preto pri nariadení striedavej starostlivosti bola osobná starostlivosť o maloletého suplovaná starostlivosťou starých rodičov, čo podľa názoru matky nie je v záujme maloletého. Matka si však uvedomuje, že maloletý otca veľmi ľúbi a podporuje stretávanie

sa otca s maloletým nad rámec styku upraveného v rodičovskej dohode. Matka navrhla, aby súd zmenil úpravu styku a to tak, že súd rozšíri styk otca s maloletým v súlade s pracovnými povinnosťami otca, nakoľko pracovné zmeny majú nepravidelný charakter a je komplikované ho nadefinovať.

4. Pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil o uzatvorenie rodičovskej dohody, ktorú rodičia po vzájomnej diskusii a zvážení navrhli súdu schváliť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, listinnými dôkazmi - vyjadrením procesného opatrovníka, pričom súd pojednával v neprítomnosti procesného opatrovníka, ktorému bolo predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloletý sa narodil z partnerského vzťahu matky a otca, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletý bol zverený rozhodnutím č. k. 27P/65/2016-186 zo dňa 23.11.2016 do osobnej starostlivosti matky. Ohľadom styku otca s maloletým bola uzatvorená rodičovská dohoda. Maloletý v súčasnosti navštevuje materskú školu. Matka je zamestnaná, jej pracovný čas je od pondelka do piatku v čase od 6:00 do 14:00 hod. Otec je tiež zamestnaný, pracuje na smeny v režime: denná, nočná smena, deň voľna, denná, nočná smena a tri voľné dni. Matke s maloletým pomáhajú v nevyhnutných prípadoch rodičia, konkrétne matka s odprevadením maloletého do materskej školy s tým, že z materskej školy bráva maloletého matka. Otec, ak sa vykonáva styk, sa o dieťa stará sám, avšak v prípade potreby by vedeli pomôcť jeho rodičia, ktorí bývajú v tom istom bytovom dome.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

11. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Nakoľko rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí matky a otca dospel k záveru, že rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletým je v súlade so zákonom a v záujme maloletého dieťaťa, a preto rodičovskú dohodu na pojednávaní vo výroku I. schválil.

15. Otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s dieťaťom v pravidelnom kontakte. Rodičia sa dohodli na bežnom styku otca s maloletým, a to počas nepretržitého 3 - dňového pracovného voľna, a to od prvého dňa pracovného voľna od 12:00 hod do tretieho dňa pracovného voľna do 17:00 hod s tým, že prvého dňa v mesiaci predloží matke rozpis dní, kedy sa bude môcť realizovať styk v danom mesiaci. Ďalej sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty 10:00 hod do nedele 17:00 hod. V záujme maloletého dieťaťa je pravidelný kontakt so svojim otcom, pričom rodičia sa na takomto kontakte dohodli.

16. Uvedená úprava práv a povinností bola rodičmi potvrdená vo forme rodičovskej dohody, pričom táto rodičmi uzavretá dohoda ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je v súlade so zákonom a v záujme maloletého dieťaťa, a preto ju súd vo výroku I. rozsudku schválil.

17. Výrokom I. došlo k zmene rozhodnutia č. k. 27P/65/2015 -186 zo dňa 23.11.2016 v zmysle § 26 ZR.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I. a II. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané rodičmi by nebolo právne účinné, nakoľko rodičia sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.