

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010781  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.9. 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

O. T.

nar. XX.X.XXXX v R. nad C., naposledy bytom G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/99/2018 zo dňa 9.7.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného O. T. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/171/2015 zo dňa 17.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/70/2016 zo dňa 22.2.2017 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

O. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/171/2015 zo dňa 17.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/70/2016 zo dňa 22.2.2017 pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 24.8.2017 a má ho predpokladane vykonať dňa 24.2.2019.

Napadnutým uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. súd odsúdeného O. T. z výkonu tohto trestu odňatia slobody podmienne prepúšťa a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomnom odôvodnení sťažnosti prokurátor namietal, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a v prípade podmieneného prepustenia, najmä vzhľadom na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa ktorého odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie. Súd nevzal do úvahy ani fakt, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, z čoho možno usudzovať, že predchádzajúce odsúdenia nemali na neho takmer žiadny prevýchovný účinok. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odsúdený vo vyjadrení prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že sťažnosť prokurátora považuje za nedôvodnú. Súd prvého stupňa správne postupoval, keď žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie vyhovel a správne posúdil všetky možnosti a podmienky prepustenia. Poukázal predovšetkým na to, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, že výkon trestu na neho má pozitívny vplyv a zastáva kritický postoj k spáchaniu trestnej činnosti. Navrhol preto sťažnosť prokurátora zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhuje svoje podmiennečné prepustenie, ako aj k písomnému hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí zistené skutočnosti však prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil. Nadriadený súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z hľadiska dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody, bola splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie, t.j. lehota na podanie návrhu.

Krajský súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život a tým bude dovŕšená jeho náprava na slobode. Z hodnotenia odsúdeného vyplývajú samé negatívne závery, spočívajúce v nedostatkoch v oblasti plnenia pokynov, v nedostatkoch v plnení pracovných povinností, v nedostatkoch v edukačnej a pracovnej oblasti a resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom ústav odsúdeného neodporúča podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa nadhodnotil možnosti dovŕšenia prevýchovy odsúdeného na slobode jeho podmiennečným prepustením. Odsúdený bol nielenže v minulosti 6-krát súdne trestaný, a teda ako tomu nasvedčuje jeho terajšie odsúdenie, predchádzajúce tresty sa minuli svojim účinkom, ale aj jeho správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody vôbec nenasvedčuje snahe po náprave. Veď odsúdený si nevytvoril ani podmienky pre prípadné preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd má preto dôvodné pochybnosti, že náprava odsúdeného môže byť dovŕšená aj na slobode jeho podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené preto krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.