

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204178
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118204178.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: W. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. I. Č. XX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, proti žalovanému: N. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX, XXX XX Y. C. C., v konaní o zaplatenie 2.343 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.343 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350 Eur od 01.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.05.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.01.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.02.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.03.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.04.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.06.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 16.08.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 93 Eur od 16.09.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 19.04.2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu vo výške 2.343 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že ako svokra žalovaného v priebehu roka 2015 opakovane poskytla žalovanému finančné prostriedky titulom pôžičky. Písomná zmluva medzi nimi nebola uzatvorená, tieto finančné prostriedky žalobkyňa poskytla predovšetkým za účelom úhrady dlhu na splátkach úveru, a to hypotekárneho úveru v ČSOB a úveru vo VÚB. Predmetné Zmluvy o úvere uzatvoril žalovaný ako dlžník pred uzatvorením manželstva s Z. R., a teda k splátkam úverov bol zaviazaný výlučne žalovaný. Ku dňu 14.12.2015 predstavoval dlh žalovaného z týchto pôžičiek sumu 1.063 Eur. Dňa 13.12.2015 vybrala žalobkyňa zo svojho bankového účtu ďalšie finančné prostriedky, a to sumu 2.000 Eur. Nasledujúci deň, 14.12.2015 žalovaný prevzal od žalobkyni hotovosť vo výške 1.930 Eur titulom pôžičky. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov bola okrem žalobkyne a žalovaného osobne prítomná aj manželka žalovaného a

dcéra žalobkyne Z. R.. Dňa 14.12.2015 podpísal žalovaný listinu, na ktorej potvrdil prevzatie finančných prostriedkov vo výške 1.930 Eur a zároveň sa zaviazal žalobkyni vrátiť požičané finančné prostriedky celkovo vo výške 2.993 Eur v splátkach. Prvú splátku vo výške 1.000 Eur sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobkyni po predaji motorového vozidla Volkswagen CADDY, zvyšnú časť finančných prostriedkov sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 100 Eur. Pri podpise tejto listiny bola ako svedok prítomná manželka žalovaného. Žalovaný zároveň dal svoj podpis na tejto listine úradne osvedčiť. V ten istý deň 14.12.2015 všetci spoločne išli osobne do pobočiek bánk a na účty vložili peňažné prostriedky poskytnuté žalobkyňou za účelom úhrady dlhov na splátkach úverov žalovaného. K predaju motorového vozidla Volkswagen CADDY došlo v mesiaci január 2016 a zároveň bola vyplatená aj kúpna cena v celom rozsahu. Žalovaný však z prvej splátky vo výške 1.000 Eur, ku ktorej sa žalovaný zaviazal Listinou zo dňa 14.12.2015 uhradil v hotovosti len sumu 450 Eur dňa 14.01.2016 a dňa 25.01.2016 sumu 200 Eur. Zvyšnú sumu prvej splátky vo výške 350 Eur žalovaný žalobkyni neuhradil. Žalovaný neuhradil ani ďalšie splátky žalobkyni, a to napriek tomu, že sa v Liste prisľúbil tento dlh voči žalobkyni zaplatiť. Dlh žalovanému voči žalobkyni predstavuje sumu 2.343 Eur.

2. K žalobe žalobkyňa predložila vyhlásenie žalovaného, v ktorom potvrdil zapožičanie sumy 1.930 Eur od žalobkyne. V tejto listine sa zároveň zaviazal zaplatiť jej dlh v 21 splátkach, prvá splátka pri predaji osobného vozidla Volkswagen CADDY vo výške 1.000 Eur a druhá splátka vrátenie pôžičky vo výške 1.063 Eur, spolu sumu 1.993 Eur, po 100 Eur mesačne. Ako svedok je tam podpísaná dcéra žalobkyne.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C/18/2018 - 12 zo dňa 15.06.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe a uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň, v tomto uznesení bol žalovaný poučený zo strany súdu, že v prípade, ak žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovie postupom podľa § 273 C.s.p. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 22.06.2018. Napriek písomnému upozorneniu súdu a doručeniu uznesenia 7C/18/2018 - 12 zo dňa 15.06.2018 sa žalovaný k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 30.07.2018 žiadala, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 273 C.s.p., keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre tento postup. Žalovaný si uznesenie spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe prevzal ako zásielku doručenú do vlastných rúk dňa 22.06.2018. V stanovenej lehote sa nevyjadril, pričom bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie riadne poučený.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

8. Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený

rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany- žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

16. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je skutkový stav tvrdený žalobcom- kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

17. Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. Ak sa žalovaný riadne a včas nevyjadrí k žalobe a v uznesení bol o tejto forme rozhodnutia poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už v tejto fáze konania rozhodnúť formou kontumačného rozsudku.

18. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Žalovanému bolo uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 7C 18/2018-12 zo dňa 15.06.2018 doručené dňa 22.06.2018. V uznesení bol zároveň žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 273 CSP. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola riadne a včas doručená. Súd tak rozhodol formou kontumačného rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni titulom pôžičky sumu 2.343 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania a to v zmysle žalobného návrhu.

19. Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalobkyne na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo

dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).