

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36P/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116222420
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116222420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. cesta XXX/XXX, G., štátna občianka SR a otca C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, R. R., štátny občan SR, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. D., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 125,-Eur mesačne, na sumu 165,-Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 11. 2016.

Zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2016 do 17. 09. 2018 na maloletú M. D., nar. XX. XX. XXXX vo výške XXX,- Y. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň d o c h á d z a k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/109/2010 - 106 zo dňa 29. 10. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Cop/67/2010 - 130 zo dňa 27. 01. 2011 vo výroku o výživnom na maloletú M.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 16. 11. 2016 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou dcérou a zmeny výšky výživného, a to tak, že súd zmení rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/109/2010 - 106 zo dňa 29. 10. 2010 vo výroku určením výživného s tým, že otec bude prispievať na výživu maloletej dcéry mesačne sumou 170,- Eur počnúc dňom 1. septembra 2016 vždy do 15 dňa mesiaci vopred rukám matky, spolu so zmeškaným výživným v sume 135,- Eur mesačne, mesačne platiť poisťku maloletej v sume 18,40 Eur v Allianz - Slovenská poisťovňa a mesačne platiť maloletej stavebné sporenie - Prvá stavebná sporiteľňa vo výške 50,- Eur, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa domáhala aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/37/2007 - 24 zo dňa 28. 02. 2007 tak, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý piatok, kedy si dcéru vyzdvihne zo školy po vyučovaní, v prípade nepárneho týždňa dcéra zostane u otca až do nedele a dcéru odovzdá otec maloletej pred bytom matky o 16:00 hod., v prípade párneho týždňa, dcéru odovzdá pred bytom matky v sobotu o 09:00 hod., prázdniny platia podľa uvedenej dohody, v prípade po vzájomnej dohode rodičov dieťaťa.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 36P/208/2016 - 17 zo dňa 29. 11.

2016, návrh matky na zmenu výšky výživného pre maloletú M. D. vylúčil na samostatné konanie v zmysle § 166 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

3. Otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13. 02. 2017 s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, z dôvodu, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné.

4. Opatrovník vo svojej správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 08. 08. 2017, vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výšky výživného ubehla doba takmer 7 rokov a na strane maloletej došlo k zmene pomerov, nakoľko maloletá je vekovo staršia, t. č. už nastupuje do 9. ročníka základnej školy, matke sa teda zvýšili výdavky na uspokojovanie jej potrieb, odporučil súdu aby súd návrhu matky vyhovel a výživné na maloleté dieťa zvýšil primerane veku a potrebám maloletého dieťaťa.

5. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 36P/219/2016-67 zo dňa 22. 09. 2017 rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. D., nar. 25. 09. 2002 zvýšeným výživným zo sumy 125,-Eur mesačne, na sumu 140,-Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 11. 2016. Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v 15,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/109/2010-106 zo dňa 29. 10. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Cop/67/2010-130 zo dňa 27. 01. 2011 vo výroku o výživnom na maloletú Lucie Púpavovú s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

6. Voči uvedenému rozhodnutiu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 12CoP/5/2018-96 zo dňa 28. 02. 2018 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení predmetného uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici okrem iného uviedol, že okresný súd mohol existenciu zmeny, ktorá dosahuje relevantnú intenzitu pre zmenu rozhodnutia, objektívne posúdiť jedine porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného a to v čase skoršieho rozhodnutia, ktoré je možné zistiť jedine z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/109/2010 a pomerov v čase nového rozhodnutia, pričom tento spis opomenul počas prvoinštančného konania pripojiť a teda náležitým spôsobom nemohol zistiť všetky právne relevantné skutočnosti, ktoré existovali v čase predchádzajúcej úpravy výživného na maloletú. Taktiež, že okresný súd dôsledne nezistil majetkové, zárobkové pomery a osobné pomery otca, jeho potenciálnu životnú úroveň, počet a rozsah vyživovacích povinností, a to výsluchom otca. Zároveň, že v spise chýbali dôkazné prostriedky, ktoré by objektívne preukazovali komplexné majetkové pomery účastníkov (napr. ohľadne vlastníctva k nehnuteľnostiam, vlastníctva hnutelých vecí väčšej hodnoty, vlastníctva motorových vozidiel, výpisy z bankových účtov otca), hoci skúmanie komplexných majetkových pomerov účastníkov je z hľadiska rozhodovania súdu zásadnou okolnosťou, a teda je potrebné túto zásadnú skutočnosť preukázať náležitým, objektívnym spôsobom. Okresný súd ďalej opomenul pripojiť príslušné súdne spisy, týkajúce sa maloletých detí, ku ktorým majú rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať vo vyššie naznačenom smere, t. j. ustáli, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa a rodičov, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam, pričom zistí výšku mesačných nákladov na dieťa v súvislosti s aktuálnymi potrebami maloletej, aktuálne majetkové pomery a zárobkové schopnosti a možnosti rodičov, ich životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a ich výšku, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej je dieťa členom, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určených súdnym rozhodnutím. Následne opätovne rozhodne o eventúálnom zvýšení výživného na maloletú vrátane zročného zvýšeného výživného.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Keďže prvostupňový súd je v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, okresný súd vykonal na zistenie skutkového stavu potrebné úkony, resp. dokazovanie, či už výsluchom účastníkov konania, vyžiadaním príslušných listinných dôkazov a taktiež pripojil spisy Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/109/2010 vo veci zvýšenia výživného a zmenu úpravu styku otca s maloletou

Lucie Púpavovou, ako aj spis Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/64/2014 v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému C.

10. Na základe uvedeného, súd vec opätovne prejednal a rozhodol za prítomnosti oboch rodičov maloletej a opatrovníka.

11. Matka na pojednávaní trvala na zvýšení výživného na maloletú na sumu 240,- Eur mesačne. Uviedla, že jej priateľ G. T. bol zamestnaný v spoločnosti G. D. na dobu určitú, pričom mu nebola predĺžená zmluva napriek tomu, že u nich dva roky pracoval. G. má teda príjem iba ako výsluhový dôchodca od vojakov, cca 400,- Eur. Má svoje dve deti z predchádzajúceho manželstva. Syn je už dospelý a dcéra má 16 rokov ako maloletá Lucie, pričom nastúpila na strednú školu. Má súdom určené výživné necelých 100,- Eur. Styk otca s maloletou prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia. Otec maloletej začal platiť 155,- Eur po predchádzajúcom pojednávaní, keď bola určená suma 140,- Eur a ešte spätne si to nejakým spôsobom vypočítal. Nevedela sa vyjadriť, či nad rámec výživného niečo zakupuje maloletej, nakoľko väčšinou rieši tieto veci jeho mama, teda stará matka maloletej. Uviedla, že čistý príjem otca vo výške 277,- Eur nepoberá ani upratovačka, nevie z akého dôvodu si nenájsť inú prácu, alebo nejde do zahraničia, keď má taký nízky príjem. Ďalej poukázala nato, že otec maloletej platí na svoje ďalšie dieťa maloletého Jána 150,- Eur a ešte 50,- Eur, čiže spolu 200,- Eur ktorý má cca o 10 rokov menej, ako maloletá M..

12. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že takáto suma nie je pre neho prijateľná vzhľadom na ten príjem, ktorý dosahuje. Sumu 155,- Eur na maloletú uhrádza od rozhodnutia okresného súdu, nakoľko si myslel, že toto rozhodnutie je právoplatné a vypočítal si to ako sumu 140,- Eur, ktorá bola určená a 15,- Eur v splátkach. Uviedol, že to dokáže uhrádzať len za pomoci rodičov. V súčasnej dobe nie je schopný prispievať na výživné, pretože tie poplatky, ktoré má - hypotéka, nájom za byt, jeho osobné výdavky mu to nedovoľujú. V podstate všetko mu financuje jeho matka. Venuje sa chovu kŕmneho hmyzu, robí lúčne červy. Jeho spoločníci odstúpili od firmy TENEBRIO a on sa stal jediným majiteľom s tým, že tam hrozil krach. Vz dali sa svojho obchodného podielu a všetko previedli bezhotovostne na neho. Uviedol, že mal živnosť, avšak tú má pozastavenú už asi 2 roky, nevykonáva žiadnu činnosť, živnosť je riadne pozastavená. Má aj inú vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur a 50,- Eur je určených súdom, a to prispieva na stavebné sporenie. Tieto rozhodnutia sú však ešte z obdobia keď mal slušný príjem ako asistent poslanca NR SR, pričom to činilo cca 2 500,- Eur. Uviedol, že uvažuje, že požiada o zníženie výživného, avšak nemá na nič čas. Peniaze mu poskytuje matka. Pokiaľ ide o jeho priateľku, s touto nežijú v spoločnej domácnosti, ani spoločne nehospodária. Zo strany jeho matky je maloletej zabezpečené to, čo potrebuje. Ona pravidelne nakupuje sezónne oblečenie podľa ročných období. Maloletá si všetky veci odnáša domov, voľakedy to bolo tak, že si ich nechávala u jeho rodičov z toho dôvodu, že ju matka stále posielala v starých, roztrhaných veciach. Žiadal, aby súd zohľadnil jeho reálne schopnosti, možnosti na platenie výživného s tým, že ponechal určenie výšky výživného na rozhodnutí súdu.

13. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že v starostlivosti matky o maloleté dieťa nezistil nedostatky. Od poslednej výšky výživného ubehla doba viac ako 7 rokov. Na strane maloletej došlo ku zmene pomerov, nakoľko toho času od septembra už navštevuje strednú školu. Je teda nepochybné, že výdavky matky na uspokojovanie potrieb dieťaťa sa zvýšili. Z toho dôvodu zotrval na svojich písomných vyjadreniach a odporučil súdu, aby výživné na maloletú primerane zvýšil.

14. Z mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi mandantom spol. TENEBRIO s.r.o., so sídlom Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, IČO: 47 455 624 a mandatárom C. D., bydlisko T. XX, R. R., nar. 15. 10. 1972 dňa 17. 05. 2016 súd okrem iného zistil, že mandatárovi prináleží za výkon činnosti podľa zmluvy odplata vo výške 320,- Eur mesačne.

15. Z potvrdenia spoločnosti TENEBRIO s.r.o., so sídlom Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, zo dňa 07. 06. 2018 bolo zistené, že otec maloletej pracuje v tejto organizácii od 17. 05. 2016, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 05/2017 do 04/2018 predstavuje sumu 277,12 Eur.

16. Z čiastočného výpisu z LV č. 1513 pre okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, k.ú. E. zo dňa 15. 06. 2018 súd ďalej zistil, že otec maloletej je výlučným vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí vchod 36, obytného domu súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX..

17. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie uvedeného bytu platného od 01. 06. 2018 bolo súdom zistené, že mesačná záloha otca maloletej za uvedený byt činí sumu 162,67 Eur.

18. Súd z výpisu z účtu z ČSOB banky a.s. na otca maloletej za obdobie od 01. 04. 2018 do 30. 04. 2018 mal preukázané, že splátka úveru činí sumu 112,94 Eur.

19. Z účtovnej závierky, zostavenej k 31. 12. 2016 za obdobie od 01/2016 do 12/2016 na spoločnosť TENEBRIO s.r.o. súd zistil, že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval za bežné účtovné obdobie sumu 3 473,- Eur a bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie sumu 2 796,- Eur.

20. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca - G. T., nar. 28. 06. 1976 zo spoločnosti G. D. a.s., O. XXXX, F. zo dňa 18. 06. 2018 bolo súdom zistené, že čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2018 do 05/2018 bol 649,18 Eur, pričom zamestnanec bol v posledných troch mesiacoch neschopný práce od 05. 03. 2018 do 09. 03. 2018, priemerný mesačný príjem uvedeného zamestnanca za obdobie 01/2017 do 12/ 2017 bol 771,03 Eur a za obdobie od 08/2016 do 12/2016 bol 738,98 Eur.

21. Z oznámenia spol. TENEBRIO s.r.o., Prof. E. XX, R. R. zo dňa XX. XX. XXXX bolo súdom zistené, že otec maloletej je v spoločnosti zamestnaný od XX. XX. XXXX, svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne a svedomito, pričom z potvrdenia o príjme zo dňa XX. XX. XXXX bolo zistené, že priemerný čistý mesačný príjem na otca maloletej za obdobie XX/XXXX do XX/XXXX je XXX,XX Y..

XX. Zo správy zo sociálneho zisťovania S. BB zo dňa XX. XX. XXXX bolo zistené, že bytové podmienky mal. dieťaťa sa nezmenili, stále býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. V spoločnej domácnosti žije s matkou, matkiným priateľom a nevlastným bratom. G. je zamestnaná ako referent špecialista MV SR, E. F., jej čistý mesačný príjem je XXX €, uplatňuje si daňový bonus a poberám prídavok na dve deti. G. mal. sa vyjadrila, že náklady na domácnosť uviedla vo svojom vyjadrení, ktoré súdu doručila dňa XX.XX.XXXX. Za inkaso sa platí XX € mesačne, za plyn XXX € mesačne a za internet XX,XX € mesačne. E. do domácnosti stojí okolo XXX € mesačne. Za mobil matky sa platí okolo XX € mesačne.

G.. M. končí 9. ročník Q. škola A., od septembra XXXX nastupuje na E. odbornú školu informačných technológií. G. uviedla, že zatiaľ nevie, aké výdavky budú s danou školou súvisieť, vie však to, že už nebude mať preplácané cestovné, pričom bude musieť chodiť dvoma spojmi, nakoľko býva v G.. H. na mal., ktoré boli na základnej škole, matka rovnako uvádzala vo svojom vyjadrení, ktoré podávala na súd. G.. je vedená u G.. O., je tiež vedená v psychologickvej ambulancii z dôvodu správania sa v škole a v psychiatrickej ambulancii G.. H., berie pravidelne lieky, za ktoré sa dopláca len minimálna čiastka. G. sa vyjadrila, že mal. pred dvoma mesiacmi kupovala počítač, ktorý stál 300 €. Do tábora mal. tento rok nikam nejde. Mobilný telefón jej dobíja stará matka zo strany otca. Matka uviedla, že sľúbila deťom, že budú mať samostatné izby, s čím budú tiež súvisieť nemalé výdavky. Matka mal. sa vyjadrila, že otec si od rozhodnutia súdu plní vyživovaciu povinnosť vo výške 155 € mesačne. Matka nemá vedomosť o tom, že by mal. otec poskytoval nejaké financie navyše, vie, že jej financie dáva stará matka mal. zo strany otca. Styk otca s mal. sa realizuje v zmysle rozhodnutia súdu, pričom mal. sa zdržiava za daný čas v domácnosti starej matky zo strany otca a otec s mal. trávi len minimum času. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte na mal. syna. Od poslednej úpravy výšky výživného ubehla doba sedem rokov, na strane mal. došlo ku zmene pomerov, nakoľko mal. je vekovo staršia, t.č. navštevuje 9. ročník základnej školy a od septembra 2018 nastupuje na štúdium na strednú školu, matke sa teda zvýšili výdavky na uspokojovanie jej potrieb. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo odporúčané, aby súd návrhu matky vyhovel a výživné na maloleté dieťa zvýšil primerane veku a potrebám maloletého dieťaťa.

23. Z potvrdenia o plate na matku maloletej z MV SR sekcia systematizácia a mzdovej politiky, odbor mzdovej politiky zo dňa 19. 06. 2018 bolo zistené, že priemerný čistý mesačný plat za obdobie od 06/2017 do 05/2018 činí sumu 605,82 Eur.

24. Z oznámenie Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 07. 08. 2018 bolo zistené ohľadne výšky príjmu z daňového priznania za zdaňovacie obdobie 2017 na daňový subjekt C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, R. R., že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľom predstavoval sumu 2 400,- Eur, čiastkový základ dane 2 078,40 Eur, príjmy z podnikania a z inej zárobkovej činnosti a z prenájmu 6 292,- Eur, výdavky 3098,66 Eur, čiastkový základ dane 3 193,34 Eur, základ dane pred znížením o

nezdaniteľnú časť 5 271,74 Eur, základ dane 1 468,41 Eur, daňová povinnosť, ako aj daň znížená o daňový bonus sumu 278,99 Eur.

25. Z oznámenia Daňového úradu R. Bystrica zo dňa 07. 08. 2018 na daňový subjekt F. s.r.o., IČO: 47 455 621, so sídlom D.. E. XX, Banská Bystrica bolo za zdaňovacia obdobie 2017- daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby zistené, že súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov predstavoval sumu 72 789,- Eur, účet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 69 079,- Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 3 710,- Eur a daň, alebo daňová licencia na úhradu 690,- Eur.

26. Zo správy zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR BB zo dňa 12. 09. 2018 bolo súdom zistené, že úrad dňa 05.09.2018 kontaktoval matku mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že na jej strane sa v podstate nič nezmenilo, ich bytové podmienky sú nezmenené, rovnako zamestnanie, príjem a výdavky na domácnosť sa nezmenili. Jediné, v čom nastala zmena, je to, že mal. nastúpila do 1. ročníka na Strednú odbornú školu informačných technológií v Banskej Bystrici. Vyjadrila sa, že zatiaľ nevie uviesť výdavky, ktoré budú spojené so štúdiom dieťaťa na strednej škole. Matka uviedla, že bude kontaktovať školu s tým, aby jej vyčíslili všetky poplatky, ktoré bude potrebné do školy uhradiť a následne tieto informácie zašle úradu prostredníctvom e-mailu.

Nakoľko matka úradu žiaden e-mail nezaslala, úrad matku opäť kontaktoval dňa XX.XX.XXXX. Matka mal. úradu uviedla, že strednú školu maloletej kontaktovala za účelom zistenia, čo všetko bude musieť mal. do školy zaplatiť, no zatiaľ sa jej v škole k danému nevedeli vyjadriť, pričom jej povedali, že pravdepodobne zajtra jej pošlú rozpis výdavkov. Matka uviedla, že zatiaľ bolo potrebné zaplatiť sumu 30 € za zoznamovací večierok, ktorý sa konal v Kráľovej pri Zvolene a ktorého sa mal. zúčastnila. Tiež sa matka vyjadrila, že za kartu ISIC bude platiť asi 25 €, mal. bude potrebné zakúpiť školské potreby, pravdepodobne bude mal. chodiť na obedy v škole a tiež bude mať výdavky spojené s cestovaním. Každý školský rok by mala mal. v rámci školy absolvovať nejaký výcvik, pričom v prvom ročníku je naplánovaný lyžiarsky a v druhom ročníku plavecký výcvik. Ostatné výdavky spojené so školou mal. matka uviesť nevedela. Matka bola zo strany úradu poučená o tom, že je potrebné, aby do pojednávania už vedela uviesť výdavky spojené so školou mal. dieťaťa. Od poslednej úpravy výšky výživného ubehla doba sedem rokov, na strane mal. došlo ku zmene pomerov, nakoľko mal. je vekovo staršia, t.č. už navštevuje strednú školu, matke sa teda zvýšili výdavky na uspokojovanie jej potrieb. Vzhľadom na tieto skutočnosti, úrad zotrval na stanovisku zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 25.06.2018, t.j. odporučil, aby súd návrhu matky vyhovel a výživné na maloleté dieťa zvýšil primerane veku a potrebám mal. dieťaťa.

27. Zo správy zo sociálneho zisťovania - zaslania nových skutočností ÚPSVaR BB zo dňa 14. 09. 2018 bolo súdom zistené, že dňa 14.09.2018 matka mal. dieťaťa zaslala e-mail, v ktorom uviedla nasledovné výdavky, spojené so strednou školou mal. dieťaťa: ZRPŠ - 30 €, každý školský rok divadlo, výstavy a koncoročné výlety. Okrem toho v 1. ročníku by mal. mala absolvovať lyžiarsky výcvik, ktorý by mal stáť 130 € a bude potrebné zaplatiť požičanie lyží. Tiež by mala absolvovať exkurziu do Osvienčimu za 35-40 € a mala by sa jej zakupovať učebnica a pracovné zošity na anglický jazyk za 20 €. V 2. ročníku je naplánovaný plavecký výcvik za 110 € a rovnako je potrebné zakúpiť učebnicu a pracovné zošity na anglický jazyk za 20 €. V 3. a 4. ročníku by mal. mala v rámci školy absolvovať výstavy a veľtrhy za zhruba 20 € a tiež bude opäť potrebné zakúpiť učebnicu a pracovné zošity na anglický jazyk za 20 €.

28. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/109/2010 bolo súdom zistené, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú M. D. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/109/2010 - 106 zo dňa 29. 10. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Cop/67/2010 - 130 zo dňa 27. 01. 2011 a to tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej zvýšením výživným zo sumy 3 000,- Sk na sumu 125,- Eur mesačne od 30. 04. 2010 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, zročné výživné za čas od 30. 04. 2010 do 29. 10. 2010 vo výške 150,83,- Eur je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku do rúk matky. V prevyšujúcej časti návrh matky zamieta. V čase poslednej úpravy maloletá navštevovala druhý ročník základnej školy. Otec dieťaťa mal za zdaňovacie obdobie v roku 2009, podľa potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, príjmy z podnikania vo výške 8 264,- Eur, výdavky 3 604,79,- Eur a základ dane 4 599,85,-Eur ročne. Otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Otec bol vlastníkom 3 izbového bytu v Banskej Bystrici a osobného motorového vozidla. Matka maloletej žila v spoločnej domácnosti so svojím druhom G., nar. XX. XX. XXXX, ktorý dosahoval zárobok cca 1 000,- Eur mesačne. Z jej vzťahu s týmto druhom sa dňa 14. 10. 2008 narodil maloletý M. T., s ktorým matka

dieťaťa bola na materskej dovolenke až do septembra 2010, kedy nastúpila opätovne do zamestnania so zárobkom 400,- Eur mesačne, matka naďalej žila v rodinnom dome svojich rodičov.

29. Ďalej súd z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/64/2014 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/64/2014-105 zo dňa 28. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.17Cop/54/2014-143 zo dňa 01. 10. 2014 vo veci starostlivosti o maloletého C. D., nar. XX. XX. XXXX bol tento zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého Ján D., nar. XX. 10. XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200,- Eur od 01. 03. 2014, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, z toho 150,- Eur do rúk matke maloletého dieťaťa a 50,- Eur na sporiaci účet, ktorý zriadi v prospech maloletého dieťaťa na meno maloletého matka, pričom výber z tohto účtu je viazaný na súhlas súdu. Zročné výživné za čas od 01.03. 2014 do 28. 05. 2014 vo výške 200,- Eur bol otec povinný zaplatiť, a to sumu 50,- Eur do rúk matky dieťaťa a sumu 150,- Eur na sporiaci účet maloletého dieťaťa, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým JJ. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00hod do nedele do 16.00 hod, každý rok dňa 26. 12. od 09.00 hod do 16.00 hod a každý rok dňa 11. 06. od 16.00 hod do 18.30 hod. Otec dieťaťa bol v tom čase zamestnaný so zárobkom 2 350,- Eur mesačne a mal vyživovaciu povinnosť k dcére M. D., nar. 25. 09. 2002 vo výške 125,- Eur mesačne.

30. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že je doterajšie výživné neprimerané, pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

32. Súd opätovne rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej na základe rozsiahleho doplnenia dokazovania ohľadne osobných, sociálnych, zárobkových, majetkových pomerov oboch rodičov maloletej a aj odôvodnených potrieb maloletej.

33. Súd mal v konaní za preukázané, že od vyhlásenia posledného rozhodnutia o výživnom na maloletú dňa 27. 01. 2011 uplynula doba viac ako 7 rokov počas, ktorej došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletej M.. V čase poslednej úpravy mala maloletá 8 rokov a navštevovala 2. ročník základnej školy. V súčasnej dobe má maloletá 15 rokov a od septembra 2018 nastúpila do 1. ročníka Strednej odbornej školy informačných technológií v Banskej Bystrici. Z predložených listinných dôkazov, ako aj z výpovedí účastníkov, je zrejmé, že došlo k podstatnému vzrastu nákladov maloletej Lucie na štúdium, školské potreby, ošatenie, obutie, stravu a taktiež mimoškolskú činnosť. Súd prihliadol pri rozhodovaní taktiež na zmenu pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov.

34. Matka maloletej pracuje v súčasnosti ako referent špecialista na MV SR, pracovisko E. F. s tým, že jej priemerný čistý mesačný plat za obdobie od 06/2017 do 05/2018 predstavoval sumu 605,82 Eur. Iný príjem nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Lukášovi T.. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, spolu s jej partnerom G. T., ktorý poberá výsluhový dôchodok vo výške cca 400,- Eur. Na maloleté deti tak M. a ako M. poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Maloletej uhrádza poisťku v sume 18,40 Eur, stavebné sporenie v PSS vo výške 50,- Eur. Nie je vlastníčkou osobného motorového vozidla, ani iných hnuiteľných vecí väčšej hodnoty.

35. Pokiaľ ide o osobné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery otca maloletej, súd konštatuje, že otec maloletej v súčasnej dobe pôsobí ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti TENEBRIO s.r.o., so sídlom Prof. E. XX, R. R., pričom v zmysle potvrdenia o príjme jeho priemerný čistý mesačný príjem v tejto spoločnosti za obdobie 04/2017 - 04/2018 predstavoval sumu 277,12 Eur. Taktiež v zmysle oznámenia

Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 07. 08. 2018, otec maloletej je vedený ako daňový subjekt, s tým, že výška príjmu z daňového priznania za zdaňovacie obdobie 2017 predstavovala sumu príjmy z podnikania a z inej zárobkovej činnosti a z prenájmu 6 292,- Eur, výdavky 3 098,66 Eur, čiastkový základ dane 3 193,34 Eur, základ dane 1 468,41 Eur, daňová povinnosť 278,99 Eur. Je vlastníkom 3 izbového bytu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému C. na základe rozhodnutia súdu vo výške 200,- Eur mesačne. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Opel K.. Dlh na výživnom nemá. Na maloletú od septembra 2017 prispieva sumou 155,- Eur mesačne. V zmysle rozhodnutia súdu sa s maloletou stretáva, pričom jej zakupuje, resp. jeho matka oblečenie.

36. V danom prípade je nesporné, že tým rodičom, ktorý sa o maloletú stará je matka, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť vo forme osobnej starostlivosti a vecných plnení (zabezpečenie bývania, stravovania, ošatenia, zdravotnej starostlivosti, mimoškolských aktivít dieťaťa). Otcovi dieťaťa teda v zmysle ustanovenia § 62 Zákona o rodine prislúcha zákonná povinnosť podieľať sa na výžive dieťaťa vo forme peňažného plnenia.

37. Po vykonanom dokazovaní s poukazom na listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, ako aj samotné vyjadrenia otca maloletého dieťaťa, súd konštatuje, že otcom uvádzaný príjem nie je objektívne vyčíslenie jeho skutočného príjmu. Súd neuveril tvrdeniam otca, že je mesačný príjem predstavuje sumu cca 277 Eur a mesačné výdavky sú vo výške cca 700 Eur s tým, že jeho matka mu dlhodobo prispieva na úhradu týchto výdavkov. Súd je toho názoru, že vzhľadom na doterajšie skúsenosti a prax, je povinnosťou otca vyvíjať takú snahu a úsilie, aby si zabezpečil pravidelný mesačný príjem v takej výške, aby si mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v potrebnom rozsahu. Zároveň súd poznamenáva, že otec si musí byť vedomý, že k maloletému dieťaťu má nielen zákonnú, ale aj morálnu vyživovaciu povinnosť, ktorou má zabezpečiť jeho potreby vrátane práva na vzdelanie.

38. Súd ďalej konštatuje, že maloletá je vekovo staršia, preto je nesporné, že úmerne s vekom dieťaťa sa matke zvyšujú výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím a krytím kultúrnych, spoločenských a ďalších potrieb dieťaťa, ako to vyplýva z výsledkom vykonaného dokazovania. Matka sa o maloletú riadne stará, dieťa zastupuje, spravuje jeho bežné veci a najmä dieťa vychováva. Otec takéto činnosti dennodenne pre maloleté dieťa nevykonáva a preto je jeho povinnosťou zabezpečiť si dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb maloletého. Súd skúmal na strane oprávneného jeho skutočne odôvodnené potreby (vzhľadom na spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti podľa druhu vyživovacej povinnosti na jej primeranú životnú úroveň dieťaťa nevyhnutnosť nákladov. Výživné na maloleté dieťa musí byť primerané veku maloletého dieťaťa, ako aj jeho odôvodneným potrebám. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu majú obidvaja rodičia, preto výška výživného nemôže byť určená v takom rozsahu, aby pokryla všetky výdavky dieťaťa.

39. Na druhej strane vzal súd do úvahy aj tú skutočnosť, že otec si plní svoje rodičovské povinnosti v rámci platenia výživného, pričom od septembra 2017 na maloletú prispieva aj nad rámec výživného (sumou 155 Eur), čo matka maloletej ani nerozporovala. Pri určení vyživovacej povinnosti na maloletú prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec maloletej sa s maloletou pravidelne stretáva.

40. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že suma výživného vo výške 165,- Eur mesačne na maloletú, je určená v súlade s vekom a odôvodnenými potrebami maloletej s poukazom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletej a tiež jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému C. Súd potom zvýšil výživné odo dňa 01. 11. 2016, t.j. od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol podaný návrh matky na zvýšenie výživného.

41. Matka maloletej žiadala zvýšiť výživné od dňa 01. 09. 2016. Riadny návrh na zvýšenie výživného na tunajší súd, však podala až 16. 11. 2016, čiže žiadala zvýšiť výživné spätne a to s poukazom na to, že maloletá od 01. 09. 2016 nastúpila na školskú dochádzku, takže matka s ňou mala zvýšené výdavky na krytie školských potrieb. Súd preto v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine skúmal dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného spätne, t.j. skúmal či matke v podaní návrhu riadne a včas bránila objektívna prekážka. Súd uvádza, že otec si v danom prípade plnil zákonnú vyživovaciu povinnosť maloletej, tak ako mu to bolo uložené súdom a dôvod, ktorý uviedla matka, súd nepovažuje za objektívnu prekážku, ktorá matke bránila v podaní návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti riadne a včas, preto súd zvýšil výživné počnúc dňom 01. 11. 2016, t.j. od prvého dňa mesiaca v ktorom bol matkou podaný návrh na zvýšenie výživného.

42. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2016 do 17. 09. 2018 (t.j. do rozhodnutia vo veci samej) na maloletú vo výške 560,- Eur (23 mesiacov x 40,-Eur = 920,- Eur, ktoré predstavujú rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným vo výške 125,- Eur a zvýšeným výživným na sumu 165,- Eur), od ktorej súd odpočítal dobrovoľné plnenie otca na maloletú od septembra 2017 do septembra 2018 vo výške 360,- Eur (125,- Eur + 30,- Eur = 155,- Eur),ktoré súd povolil splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného.

43. Týmto zároveň dochádza k zmene predchádzajúceho rozhodnutia ohľadne výšky výživného na maloletú M., a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/109/2010 - 106 zo dňa 29. 01. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky;
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd;
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho, alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).