

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200317
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618200317.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, proti žalovanej: Z.X. H., J.. XX.X.XXXX, L. XX.X.XXXX, s miestom podnikania Spišská Nová Ves, Gorazdova 1, IČO: 33 853 878, v konaní o zaplatenie 1 191,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz č.k. 5Csp 2/2018-21 zo dňa 19.2.2018.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Žalobcovi Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, s a v r a c i a súdny poplatok z návrhu v sume 64,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je zaplatenie peňažného plnenia vo výške 1 191,11 Eur s príslušenstvom.

2. Dňa 19.2.2018 súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zásielka sa nepodarila doručiť ani cez príslušné Obvodné oddelenie PZ z dôvodu, že dňa 31.1.2018 došlo k úmrtiu menovanej. Lustráciou dedičského registra tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaná dňa 31.1.2018 zomrela. Dedičské konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 13D 22/2018 a toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že majetok nepatrnej hodnoty poručiťky bol vydaný tomu, ktorý sa postaral o pohreb.

3. Podľa § 266 ods. 1,2,3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 CSP. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. CSP.

4. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd tento v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

5. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

8. Podľa § 7 ods. 2 vety prvej OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1, 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Žalovaná zomrela dňa 31.1.2018 (teda počas konania) a bez dedičov, čím nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť. Preto súd konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobcovi nemožno pričítať zavinenie za dôvod, pre ktorý bolo konanie zastavené, avšak neexistuje subjekt, ktorý by súd na náhradu trov konania zaviazal. Súd preto žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b), ods. 11,12,13 ZoSP orgány uvedené v § 3, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor. Ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia. Nárok na vyplatenie poplatku alebo preplatku na základe odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona zaniká po uplynutí desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stalo právoplatným vydané

rozhodnutie o vrátení poplatku alebo preplatku alebo bolo vydané písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

18. Keďže súd konanie zastavil ešte pred prvým pojednávaním, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 71 Eur, po jeho krátení o 6,70 Eur mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku vo výške 64,30 Eur. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, Slovenskej pošty a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a III. predmetného uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Proti výroku IV. predmetného uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.