

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Em/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212662
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5713212662.5

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného otca: S. W., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. XXX/XX, N. a povinnej matky: Z. W., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. H. XXXX/XX, S., zastúpená JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: O. W., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Súd v y h l a s u j e výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.09.2013 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh oprávneného otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, ktorým žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/43/2013-88 zo dňa 13.05.2013 odňatie maloletého dieťaťa povinnej matke a odovzdanie oprávnenému otcovi v dňoch určených v súdnom rozhodnutí, t.j. každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná matka mu odmieta maloleté dieťa odovzdať a umožniť mu styk s maloletým dieťaťom podľa rozhodnutia súdu. Posledný znemožnený styk oprávneného otca s maloletým dieťaťom zo strany povinnej matky uviedol v knihe fonogramov a hlásení na oddelení PZ SR Martin - východ, Komenského 2, dňa 24.08.2013 o 10:30 hod. Povinný otec vo svojom návrhu rovnako uviedol, že vzhľadom na konanie povinnej matky je nútený domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou, a to výkonom rozhodnutia, pričom k tomuto riešeniu súdnou cestou pristúpil po vyčerpaní všetkých jemu dostupných možností.

2. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 22P/43/2013 zo dňa 13.05.2013 vo výroku týkajúcom sa úpravy styku oprávneného otca s maloletým dieťaťom rozhodol tak, že počnúc právoplatnosťou rozsudku do 31.08.2013 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú poslednú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod., kedy otec prevezme maloleté dieťa pred bydliskom matky do 18:00 hod., kedy otec maloleté dieťa matke pred bydliskom matky odovzdá. Od 01.09.2013 bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod., kedy ho prevezme pred bydliskom matky do 18:00 hod., kedy ho odovzdá matke pred bydliskom matky. Výrok u úprave styku otca s maloletým dieťaťom nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013.

3. Dňa 13.01.2014 súd maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Výzvou zo dňa 13.01.2014 tunajší súd vyzval povinnú matku na podrobenie sa rozhodnutiu a na to, aby rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/43/2013 - 88 zo dňa 13.05.2013 v časti, v ktorej

upravuje stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom dôsledne plnila a rešpektovala, v opačnom prípade začne súd rozsudok vykonávať.

5. Dňa 29.01.2014 podala povinná matka na tunajší súd vyjadrenie k výzve zo dňa 13.01.2014, v ktorom uviedla, že rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 22P/43/2013-88 zo dňa 13.05.2018 a vo výroku o výživnom potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/67/2013 v plnom rozsahu rešpektuje. Vo svojom vyjadrení rovnako uviedla, že s návrhom oprávneného otca a jeho dôvodmi zásadne nesúhlasí. Dôvodom nerealizovaných stretnutí v minulosti nebolo to, že by ona bránila týmto stretnutiam, ale to, že maloleté dieťa stretnutia so svojim otcom odmieta. Záujem otca o maloleté dieťa bol najmä v posledných rokoch veľmi zriedkavý a nielenže nevyužíval priestor na stretnutia so synom, tak ako mu to umožňovalo rozhodnutie súdu, ale nikdy sa o syna priebežne nezaujímal, nezaujímal ho školské výsledky, zdravotný stav, mimoškolské aktivity a záujmy, bez povšimnutia ostala väčšina sviatkov maloletého dieťaťa, Vianoce či iné významné udalosti v jeho živote, starostlivosť o maloleté dieťa sa začína a končí zaplatením výživného. Povinná matka vo svojom vyjadrení rovnako uviedla, že v rámci návštev, ktoré sa uskutočnili si otec rieši v jeho prítomnosti najmä svoje súkromné alebo pracovné záležitosti, maloletému dieťaťu zakázal o čase strávenom s ním hovoriť, v jeho prítomnosti ju urážal a kritizoval, dokonca podľa slov maloletého dieťaťa sa mu vyhrážal, že ak sa s ním nebude chcieť stretávať, pôjde do polepšovne a matka do väzenia. Maloleté dieťa sa začalo stretnutí s otcom obávať a odmietať ich, ťažko prežíval už vedomosť, že otec chce prísť, bol nervózny, podráždený, plačlivý, mal problém so zaspávaním, necitlivý a násilnícky prístup otca vo vzťahu k synovi pokračoval privolaním hliadky PZ SR v prípadoch, keď maloleté dieťa odmietlo ísť s otcom. Matka rovnako uviedla, že problematické stretávanie riešili na jej podnet v spolupráci s kolíznou opatrovníčkou ÚPSVaR a psychologičkou. Vo svojom vyjadrení matka rovnako uviedla, že O. má 11 rokov a je to vnímavé dieťa, zaujíma sa o veci, ktoré sa okolo neho dejú a týkajú sa ho, a teda aj tie, ktoré rieši ona a on sa ich priamo nezúčastňuje. O. nemá k svojmu otcovi vytvorený adekvátny vzťah, zo svojho otca má strach a nesmierny stres, ktorý v žiadnom prípade neprispieva k jeho zdravému vývoju. Matka uviedla, že má odôvodnené obavy, že táto neúmerná psychická záťaž môže mať v budúcnosti na jeho zdravotný stav, prosperovanie v škole a teda aj na možnosti ďalšieho vzdelávania, na jeho nálady a vytváranie vzťahov, ale aj na jeho vzťah k autoritám.

6. Dňa 09.05.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie oprávneného otca, v ktorom oprávnený otec uviedol, že povinná matka sa nepodrobuje právoplatnému súdnemu rozhodnutiu ani po výzve súdu a ani po poučení a dohovorení súdu na prvom pojednávaní konanom dňa 29.04.2014 na Okresnom súde Martin. Otec uviedol, že povinná matka porušuje práva otca, ako aj práva maloletého dieťaťa, ktorým neustále manipuluje, štvie proti otcovi a tým znemožňuje a bráni im v ich vzájomnom styku. Posledný zmarený styk otca s maloletým dieťaťom dňa 03.05.2014 otec oznámil OO PZ a domáhal sa prešetrenia uvedenej skutočnosti na mieste, pričom policajná hliadka danú vec prešetrila so záverom, že matka maloletému dieťaťu nebráni v styku s otcom, ale maloleté dieťa nechce ísť s otcom. V daný deň matka dieťaťa otvorila dvere, pri nej stál maloletý O. a za ním ešte jeho stará matka a už na prvý pohľad bolo zrejmé, že maloletý O. nie je na stretnutie s ocom vôbec pripravený. Otec ďalej uviedol, že sa maloletému dieťaťu pozdravil, oslovil ho a navrhol mu nech sa oblečie a obuje, aby mohli ísť spolu vonku. Maloleté dieťa mu odpovedalo, že s ním nechce ísť. Opýtal sa ho, že prečo, maloletý mu odpovedal, že ho nemá rád, keď sa ho pýtal prečo ho nemá rád, bol ticho. Otec uviedol, že po celý čas badal na svojho synovi, že sa bojí, keď sa ho medzi iným aj niekoľkokrát spýtal prečo s ním nechce ísť a prečo ho nemá rád, tak mu odpovedal, že naňho kričí, keď nechce ísť do kostola, pričom otec bol prekvapený, pretože vie, že to nie je pravda. Otec v závere oznámenia uviedol, že matka dieťaťa naďalej ignoruje nariadenie súdu manipulovaním dieťaťa, pestovaním nenávisť dieťaťa voči vlastnému otcovi a postupnému ochladzovaniu vzťahu medzi otcom a synom.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 29.05.2014 vyplýva, že v máji 2013 bol uskutočnený individuálny pohovor s maloletým dieťaťom na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Z pohovoru bolo zistené, že vo vzťahu od otca maloletý pociťuje nedostatok záujmu, dôvery a emocionálnej podpory, jeho želaním by bolo, aby mu otec dokázal počas stretnutia vytvoriť pestrý program bohatý na rozličné športové aktivity. Aby sa otec zaujímal o jeho svet, školu a krúžky. Maloletý by ocenil zmenu správania otca. Je vnímavý na podmieňujúci a urážajúci spôsob správania otca, adresovaný jemu alebo jeho matke. Svoju matku miluje, pretože mu v plnej miere uspokojuje všetky vývinové a emocionálne potreby. Ťažko prijíma akékoľvek kritické poznámky na jej adresu. Dňa 21.03.2014 bol na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypočutý maloletý O., ktorý uviedol, že s mamou trávi veľa voľného času a

takto strávený čas mu vyhovuje. Na otázku prečo odmieta stretnutia s otcom maloletý uviedol, že sa s ním necíti dobre. Na stretnutiach sa mu otec nikdy nevenoval. Všetky stretnutia s otcom trávil len s cudzími ľuďmi, s ktorými si nemal čo povedať. Otec mu nikdy nevytvoril program, ktorý by bol pre neho zaujímavý a primeraný jeho veku. Vyjadril sa, že svojho otca nemá rád a najradšej by sa s ním už vôbec nestretával. V neposlednom rade je pre neho veľmi stresujúce aj to, keď si otec na stretnutie s ním privolá policajnú hliadku.

8. Dňa 13.06.2014 bol na pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin vypočutý za prítomnosti sudcu a kolízneho opatrovníka maloletý O., ktorý uviedol, že posledné roky sa s otcom stretáva len málokedy. Niekedy jedenkrát, niekedy trikrát do roka. Veľmi sa mu nepáčilo, keď otec vtedy, keď sa mu nechcelo s ním stretnúť, volal políciu. Maloletý uviedol, že sa mu nepáči ani to, že ho otec vodí do kostola, pretože nemá k tomu vzťah. Keď sa s ním párkrát stretol riešil si skôr svoje veci a veľmi sa mu nevenoval. Vyslovil sa tak, že by sa s otcom stretávať nechcel, a že ho nemá rád. Vyjadril sa tak, že matka sa o otcovi v negatívnom zmysle nikdy nevyjadrovala. Otec sa však v jeho prítomnosti o matke negatívne vyjadroval. Maloletý uviedol, že chce mať pokoj a nechce, aby ho tieto vzťahy medzi rodičmi znervózňovali.

9. Výzvou zo dňa 25.09.2017 Okresný súd Martin vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na podanie osobitného návrhu na uloženie výchovného opatrenia, a teda uložiť rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Dňa 31.10.2017 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie výchovného opatrenia podľa §37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov.

10. Okresný súd Martin uznesením č.k. 19P/252/2017-38 zo dňa 02.02.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 06.03.2018, uložil maloletému O. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podľa ich pokynov v počte stretnutí päť od právoplatnosti uznesenia. Referát poradenskopsychologických služieb zaviazal do 5 dní od realizácie prvého stretnutia zaslať súdu správu o realizovanom stretnutí a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Na pojednávaní v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/252/2017 dňa 02.02.2018 bol vypočutý maloletý O., ktorý uviedol, že čo sa týka jeho stretávania s otcom, toto sa už dlhú dobu nerealizuje, pričom nejaké stretnutia boli v roku 2008, od toho roku bolo ešte pár stretnutí, teraz je situácia taká, že dlhé roky sa už s otcom nestretáva. Čo sa týka kontaktu, zvykne mu otec niekedy napísať na narodeniny smsku, on sa nejakého kontaktu s ním ani nedožaduje. Keď bol s ním v rámci realizácie styku robili a chodili tam, kde on nechcel, nevytváral mu zaujímavý program a v tomto smere, keďže s ním nechcel byť, sa ani nejakým spôsobom nesnažil otca o tom informovať. Čo sa týka nariadenia výchovného opatrenia, úprimne môže povedať, že by najradšej tie stretnutia nerealizoval, pretože už samotná skutočnosť, že chodí po súdoch a po úradoch mu je viac ako nepríjemná, avšak aj po konzultácii so zástupkyňou Okresnej prokuratúry Martin a kolízneho opatrovníka dospel k názoru, že by som to vyskúšal na určitý počet stretnutí.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 10.04.2018 je z realizovaného prvého stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.04.2018 zrejme, že maloletý O. má naďalej odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom. Maloletý O. podľa správy uviedol, že keď bude chcieť, bude sa s otcom kontaktovať, teraz však túto potrebu nemá. Zo správy rovnako vyplýva, že otec vyjadril pripravenosť a ochotu rozvíjať vzťah s O., ale rešpektuje jeho odmietavé stanovisko, nechcete nič riešiť násilu, nútiť syna do niečoho, o čo nemá záujem. Zo správy je tiež zrejme, že otec spolu s matkou prijali návrh psychologičky referátu poradenskopsychologických služieb zostať vo vzájomnom kontakte minimálne prostredníctvom e-mailovej komunikácie (každý druhý víkend), cieľom ktorej bude zachovanie informovanosti o živote a potrebách mal. O..

13. Súd dňa 12.04.2018 vyzval otca a matku maloletého dieťaťa, aby uviedli, či je uskutočňovaný styk otca s maloletým dieťaťom či prebiehajú, resp. budú prebiehať stretnutia otca s maloletým dieťaťom na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych služieb a rodiny Martin a či prebieha e-mailová komunikácia medzi matkou a otcom maloletého dieťaťa o živote a potrebách

maloletého dieťaťa. Súd rovnako otca vyzval, nech uvedie, či trvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia, vzhľadom na odmietavý postoj maloletého dieťaťa k styku maloletého dieťaťa s otcom.

14. Dňa 30.04.2018 bola doručená tunajšiemu súdu odpoveď otca na výzvu súdu zo dňa 12.04.2018. V odpovedi otec maloletého dieťaťa uviedol, že vzhľadom na nezáujem, či neochotu zo strany matky a syna spolupracovať na obnovení vzťahu otca so synom, nepredpokladá v súčasnosti v pozitívny účinok výchovného opatrenia. Skôr môže nastať opačný efekt, kedy by sa v dieťati pod týmto jeho nechceným a nátlakovým spôsobom ešte viac prejavil odmietavý postoj, než je doteraz. Súdom nariadené stretnutia s matkou a maloletým O. na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, by mali význam v čase, keď bol daný návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom a nie teraz takmer po piatich rokoch, keď už je syn celkom odhovorený svojou matkou, ktorá vždy a na všetkých súdnych pojednávaniach ohľadom úpravy styku a jeho rozšírenia bola proti.

15. Dňa 30.04.2018 bola doručená tunajšiemu súdu odpoveď matky na výzvu súdu zo dňa 12.04.2018, v ktorej matka uviedla, že styk otca s maloletým O. sa nerealizuje, nakoľko maloletý stretnutia s otcom odmieta. Otec maloletého dieťaťa ju požiadal o informácie o maloletom dieťati e-mailom zo dňa 17.04.2018, pričom informácie mu poskytla e-mailom dňa 22.04.2018.

16. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 16.07.2018 je zrejmé, že od stretnutia, ktoré sa konalo 04.04.2018 sa odborné poradenstvo na referáte poradenskopsychologických služieb nerealizuje a maloletý O. sa s otcom naďalej nestretáva, a preto ďalej netrvajú na nariadení výchovného opatrenia.

17. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa čl. 3 bod 1 Oznámenia federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb. Dohovor o právach dieťaťa (ďalej len Dohovor o právach dieťaťa), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

20. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

21. Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, po posúdení obsahu spisu, vyjadrení zo strany oprávneného otca a povinnej matky, maloletého dieťaťa a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, súd vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného otca s maloletým dieťaťom zastavil. Pri posudzovaní prípustnosti výkonu rozhodnutia prihliadal predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, pričom je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že právo na styk rodiča s dieťaťom je v zmysle čl. 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa predovšetkým právom dieťaťa. Dôvodom nevykonania rozhodnutia je vo výraznej miere narušený vzťah medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom a rovnako zlá vzájomná komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa, týkajúca sa realizácie styku otca s maloletým dieťaťom. Súd pri posudzovaní prípustnosti výkonu rozhodnutia zoberal do úvahy predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, kedy maloleté dieťa opakovane vyjadruje

odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom, rovnako maloletý O. uviedol, že skutočnosť, že chodí po súdoch a úradoch je pre neho viac ako nepríjemná. Nútený výkon rozhodnutia by bol v rozpore so záujmami dieťaťa. Súd prihliadol na názor maloletého dieťaťa, nakoľko má za to, že maloleté dieťa je s ohľadom na svoj vek (16 rokov) a rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť svoj názor.

23. Po zhodnotení všetkých skutočností súd dospel k tomu názoru, že za súčasnej situácie, kedy maloletý razantne odmieta styk so svojim otcom, môže mať nútenie maloletého k stretávaniu sa s otcom negatívne dôsledky na budúci vývoj vzťahu medzi dieťaťom a otcom, ako aj na budúci duševný a citový vývoj dieťaťa. Súd tiež poukazuje na stretnutie rodičov a maloletého dieťaťa na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, kde sa otec maloletého dieťaťa vyjadril, že rešpektuje odmietavé stanovisko maloletého dieťaťa, nechce nič riešiť násilu, nútiť syna do niečoho, o čo nemá záujem. Aj napriek tomu, že záujmy detí a rodičov by mali byť v rovnováhe, záujem dieťaťa môže podľa individuálnych okolností prevážiť záujem rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na súde, ktorý je v kontakte so zúčastnenými stranami.

24. Je potrebné, aby súd v závere uviedol, že úspešná realizácia styku otca s maloletým dieťaťom je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou oboch rodičov. Súd má za to, že aj napriek súčasnému razantnému odmietavému postoju maloletého dieťaťa vo vzťahu k jeho styku s otcom, na základe ktorého súd vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie zastavil (nútený výkon rozhodnutia by bol v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa), je rovnako v záujme maloletého dieťaťa tá skutočnosť, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné miesto. Je potrebné upozorniť oboch rodičov na budovanie vzájomného vzťahu maloletého dieťaťa s otcom s cieľom vytvorenia u dieťaťa pozitívneho obrazu o otcovi.

25. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

26. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd na základe § 52 CMP a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná