

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219989
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117219989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave , Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému : W. J., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom W., E. Y. X o zaplatenie 346€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.11.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia 346€ spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 148,52€ od 24.6.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.6.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova č. 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 2.3.2009 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažnému prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie zmluvné náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva podľa žalobcu obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. a § 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák.č. 71/1986 Z.z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, resp. zák.č. 129/2010 Z.z. v znení nesk. predpisov. Podľa zmluvy o splátkovou úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX predstavuje suma 3.600€ úver; výška splátky od prvého čerpania úveru sumu 76,25€ mesačne, splatnú dňa 14. dňa v kalendárnom mesiaci (vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených v úveroch) v 72 splátok od 14.4.2009 do 14.3.2015 s celkovými nákladmi s úverom vo výške 2.023,53€, pričom k predčasnému vyhláseniu splatnosti úveru nedošlo. Žalovaný neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 346€, ktorá pozostáva z istiny vo výške 148,52€, z riadneho úroku vo výške 146,47€, úroku z omeškania vo výške 51,01€ v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky dlh neuhradil. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka počnúc dňom 24.6.2017, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nárok preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou, Zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou pôvodného veriteľa na splatenie dlhu.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril (zostal nečinný) a nepredložil žiadne dôkazy na svoju obranu ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Preto súd vychádzal len z dôkazov, predložených žalobcom.

3. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000€.

4. Podľa § 52 ods.1 -4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

7. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov (účinného do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

12. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súčasne išlo aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 2.3.2009 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému úver 3600€; výška splátky od prvého čerpania úveru sumu 76,25€ mesačne, splatnú dňa 14. dňa v kalendárnom mesiaci (vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených v úveroch) v 72 splátok od 14.4.2009 do 14.3.2015 s celkovými nákladmi s úverom vo výške 2.023,53€, pričom k predčasnému vyhláseniu splatnosti úveru nedošlo a celkové náklady predstavovali sumu 5.623,53€. Po uplynutí doby splatnosti dlhu v splátkach po 14.3.2015 právny predchodca žalobcu splatnú pohľadávku nevymáhal, ale až do 21.6.2017 žalovanému viedol účet, ktorým pohľadávku ďalej úročil riadnymi úrokmi ako aj úrokmi z omeškania. Za celkové obdobie účtoval žalovanému poplatky za upomienky 2x 23,24€(dňa 26.3.2010, 8.4.2010) 6 x 25€ (dňa 23.8.2011, 17.10.2011, 18.5.2012, 24.10.2013, 18.11.2013, 28.1.2014), spolu 196,48€, ktoré započítaval v rámci istiny a úročil úrokom ako i úrokom z omeškania.

13. Súd vyhodnotil plnenie započítané na upomienky ako plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Už bolo judikované (napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/167/2017 zo dňa 3.7.2018, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 25Co/3/2018 zo dňa 21.6.2018, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/192/2016 zo dňa 22.11.20174), že upomienka nesmie mať sankčný charakter, v opačnom prípade by mala funkciu tzv. skrytej zmluvnej pokuty. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ich

účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek "finančnej sankcie" voči spotrebiteľovi, ktorý by prinášal dodávateľovi majetkový prospech. Možné náklady s ich vyhotovením boli určite nižšie ako suma 23,24€ prípadne 25€ a ich počet bol vzhľadom k tomu, že dlžník si neplnil svoje povinnosti opakovane, zjavne neprimeraný. Právny predchodca žalobcu mal možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a žiadať uhradiť celý dlh, avšak tento naďalej viedol dlžníkovi účet, účtoval úroky a poplatky, aj keď si tento dlhodobu neplnil zmluvné povinnosti, čo možno charakterizovať ako rozporné s dobrými mravmi. V konaní nebolo preukázané, že by upomienky v takomto počte boli aj žalovanému zaslané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, lebo sa zaň spotrebiteľovi neposkytuje žiadna protihodnota, naopak, javia sa ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa. Takéto neprijateľné zmluvné podmienky vyvolávajú hrubú nerovnováhu zo strany spotrebiteľa ako slabšej strany. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, za ktorú sa spotrebiteľovi reálne neposkytuje žiadne plnenie. Uvedené poplatky súd vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje ich neplatnosť (§ 53 ods.5 Obč. zák.) a veriteľ nemá nárok na plnenie z takýchto podmienok. Vzhľadom k tomu, že zo splatených úhrad žalovaného boli jeho platby v celkovej výške 196,48€ započítané na poplatky za upomienky súd mal za to, že žalovaný už žalobcovi na istine nedlhuje nič a výška úrokov ani úrokov z omeškania teda nebola vypočítaná správne, pretože na istinu boli započítané platby z plnení, na ktoré právny predchodca žalobcu nemal vzniknúť právny nárok a tieto platby mali byť započítané na splátku úveru a úrok, čo by malo vplyv aj na výpočet riadneho úroku a úroku z omeškania. Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak trov mu nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.