

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/3617/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121573607
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121573607.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. A., F.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX, XXX XX U. R., W.. O.. U. P., F.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX, XXX XX U. R., proti povinnému: E.. S. A., F.. XX.X.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX J., o vymoženie výživného s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.12.2021, v spojení s opravou vád návrhu domáhal od povinného vymoženía zameškaného a bežného výživného na základe ním označeného exekučného titulu: - Rozhodnutia, ktoré vydal Okresný súd Levice, č. k. 10P/140/2017-1299, zo dňa 08.04.2021 a ktoré nadobudlo vykonateľnosť 16.6.2021 (exekučný titul 1); - Rozhodnutia, ktoré vydal Okresný súd Levice, č. k. 15P/176/2013-222, zo dňa 27.09.2013 (exekučný titul 2).

2. Súd výzvou zo 17.2.2022 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní: - V časti H) vyhlásenia a návrh „Návrhom sa uplatňuje nárok zo starej exekúcie uviedli „Áno“ ak sa návrhom uplatňuje aj nárok zo starej exekúcie; - Ak ide sčasti o repodaj starej exekúcie, predložili súdu oznámenie súdneho exekútora o ukončení (starého) exekučného konania, podľa § 8 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), a to z dôvodu preukázania, že predmetné exekučné konanie je na Okresnom súde Levice právoplatne ukončené; - Ak ide o opätovný návrh (repodaj), z návrhu na vykonanie exekúcie z časti F) Trovy exekúcie - oprávnený odstrániť trovy súdneho exekútora za spísanie návrhu nakoľko v zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. - o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUNEK“) má oprávnený nárok len na náhradu súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. nárok na náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, v prípade, že nie je oslobodený od súdneho poplatku. - Ak ide o opätovný návrh, súdu predložíte rozsudok Okresného súdu Levice, sp.zn. 15P/176/2013 celý, nie iba prvé dve strany ako bol priložený k návrhu na vykonanie exekúcie, zároveň toto rozhodnutie riadne označte v časti D) Exekučný titul, ako ďalší exekučný titul ak si zameškané výživné uplatňujete aj na základe tohto exekučného titulu. - Opätovne predložte exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 10P/140/2017-1299 vo forme v zmysle § 48 ods. 6 Ex. por. - ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný sudcom, ktorý ho vydal.- Opätovne predložte doložku vykonateľnosti k rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 10P/140/2017-1299 autorizovanú elektronickou pečaťou súdu; - V časti E) Vymáhaný nárok, položka dopĺňujúce informácie o peňažnom nároku špecifikovali sumu zameškaného výživného (za aké obdobie pozostáva, sumy zameškaného výživného; zároveň súčasne uviedte či ide o zameškané výživné podľa rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Levice, sp.zn. 15P/176/2013 alebo podľa rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Levice, sp.zn. 10P/140/2017 zo dňa 08.04.2021). Zároveň opravte údaj „bežné výživné 210€ počnúc mesiacom február 2022 (splatnosť do 15.01.2021)“, keďže v čase podania návrhu 21.12.2021 si oprávnený mohol uplatniť bežné výživné za mesiac január 2022 splatné do 15-teho januára 2022. Správne má byť teda: „bežné výživné 210€ počnúc mesiacom január 2022 (splatnosť do

15.01.2022). Pre správny výpočet výživného pozri aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/604/2014 zo dňa 11.03.2015; - V časti E) Vymáhaný nárok opravte sumu zameškaného výživného s prihliadnutím na bod 7. (predchádzajúci bod); - V časti A) „oprávnený má zákonného zástupcu (správcu), opravili dátum narodenia splnomocneného zástupcu - došlo k chybe v písaní. Oprávnený doručil opravu vád návrhu, avšak všetky vady neboli odstránené.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Ex. por.“), Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 48 ods. 2 Ex. por. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por. K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

6. Podľa § 48 ods. 6 Ex. por., Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 222 prvá veta Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje sudca.

8. Podľa § 62 ods. 3 Vyhláška č. 543/2005 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, (ďalej len „Vyhláška“) Spolu s vyznačením právoplatnosti v aplikácii súd vyhotoví doložku právoplatnosti ako elektronický úradný dokument postupom podľa osobitného predpisu, ktorý obsahuje európsky identifikátor judikatúry (ECLI) toho rozhodnutia, ktorého právoplatnosť sa vyznačuje. Súd vyhotovenú doložku právoplatnosti doručí spolu s rozhodnutím do elektronickej schránky účastníka konania. Ak účastník konania nemá elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, doložka právoplatnosti sa mu nedoručuje.

9. Podľa § 63 ods. 5 Vyhlášky, Ak sa vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť elektronického úradného dokumentu, doložka právoplatnosti a doložka vykonateľnosti vyhotovená podľa § 62 ods. 3 sa spolu s rozhodnutím doručuje do elektronickej schránky toho, kto o vyznačenie právoplatnosti alebo vykonateľnosti žiada.

10. Podľa § 82l ods. 6 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Elektronický úradný dokument, ktorým súd vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť rozhodnutia súdu, sa autorizuje kvalifikovanou elektronickou pečaťou súdu a musí jednoznačne identifikovať rozhodnutie súdu, ktorého právoplatnosť alebo vykonateľnosť sa vyznačuje; ustanovenia osobitného predpisu o vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti sa nepoužijú.

11. Podľa § 61 ods. 1 Vyhlášky, Ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal. Prvopis rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu autorizuje notár. Ak podľa predpisov o konaní pred súdmi podpisuje prvopis iný člen senátu alebo iný poverený sudca, uvedie sa pred podpisom zastupujúceho skratka „v zast.“, prípadne „v z.“. Ak ide o rozhodnutie vo veci, na ktorú sa nevzťahujú predpisy o elektronickej výkone verejnej moci, prvopis rozhodnutia podpisuje ten, kto rozhodnutie vydal.

12. Podľa § 61 ods. 2 Vyhlášky, Rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu stranu. Vo veciach podľa § 60 ods. 2 sa doložka o autorizácii priloží k rovnopisu rozhodnutia.

13. Podľa Vyhlášky, § 61 ods., 3, Ak o to účastník konania na účely vyššieho overenia požiada, sudca alebo súdny úradník, ktorý autorizoval alebo podpísal prvopis rozhodnutia vo veci samej podľa odseku 1, mu bez zbytočného odkladu vlastnoručne podpíše predložený rovnopis tohto rozhodnutia. Ak sudca alebo súdny úradník na súde nie je, podpíše predložený rovnopis zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník určený rozvrhom práce a ak predložený rovnopis nemôže podpísať ani zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník, podpíše ho predseda súdu; odsek 1 posledná veta platí rovnako. § 63a ods. 1, Ak o to účastník konania požiada, súd mu vydá po zaplatení súdneho poplatku ďalší rovnopis rozhodnutia súdu. Ďalší rovnopis rozhodnutia súdu možno vydať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. § 63a ods. 2, Ak účastník konania požiada o vydanie elektronickej podoby rovnopisu rozhodnutia súdu, ktorého prvopis bol vyhotovený v listinnej podobe, súd pripojí k prvopisu doložku, ktorou osvedčuje, že rovnopis bol vyhotovený z prvopisu uloženého v súdnom spise, a prevedie prvopis spolu s doložkou do elektronickej podoby postupom podľa osobitného predpisu a takto vzniknutý elektronický úradný dokument autorizuje. § 63 ods. 3, Ak účastník konania požiada o vydanie listinnej podoby rovnopisu rozhodnutia súdu, ktorého prvopis bol vyhotovený v elektronickej podobe, súd prevedie rozhodnutie uložené v aplikácii do listinnej podoby postupom podľa osobitného predpisu, ustanovenie § 61 ods. 2 sa použije rovnako.

14. Podľa zákona číslo 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), § 31a ods. 1, Orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2. Ods. 2, Listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

15. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil a má za preukázané, že

- oprávnený sa návrhom domáhal vymoženía zameškaného výživného ku dňu podania návrhu vo výške 1050 Eur a bežného výživného vo výške 210 Eur, pričom uviedol, že Zaostané výživné - 1050€ (za august 2021 - 210€, september 2021 - 210€, október 2021 - 210€, november 2021 - 210€, december 2021 - 210€ na základe rozhodnutia OSLV: 10P/140/2017-1299), (Oprávnená oznámila, že povinný zaplatil k rukám matky výživné za mesiac Január 2022 vo výške 210€ a za mesiac Február 2022 vo výške 210€). Bežné výživné - 210€ počnúc mesiacom marec 2022 (splatnosť do 15.03.2022) Oprava vád bola súdu doručená 24.2.2022. Tohto nároku sa domáhal na podklade exekučného titulu 1.

- Exekučný titul 1 predložil oprávnený tak, že ide o elektronický dokument, ktorý je autorizovaný podávajúcim súdnym exekútorom. Exekučný titul neobsahuje pečiatku súdu ani podpis sudcu alebo osoby, ktorá vyhotovila rovnopis.

- ďalej predložil doložku vykonateľnosti exekučného titulu, z ktorej je zjavné, že ide o pôvodný elektronický dokument, ktorý nie je autorizovaný elektronickej pečatou súdu alebo osobou, ktorá doložku vyhotovila ale podávajúcim exekútorom

- oprávnený v návrhu (oprava vád) uviedol, že návrhom sa uplatňuje vymoženía nároku zo starej exekúcie (čím sa rozumie v zmysle ZoUNEK), pričom uviedol - „stará exekúcia - 9EX 67/20 na základe rozhodnutia Okresného súdu Levice 15P/176/2012-222“ (správne má byť rok 2013) a toto rozhodnutie pripojil ako exekučný titul 2. Tu má súd za preukázané, že na podklade tohto exekučného titulu sa oprávnený nedomáha vymoženía žiadneho nároku, čiže táto poznámka je bezpredmetná a nepochopiteľná aj vzhľadom na to, že ako dôkaz predložil upovedomenie o zastavení exekúcie (ktoré

nie je upovedomením o zastavení starej exekúcie v zmysle ZoUNEK) zo dňa 12. august 2021 vydané JUDr. Antonom Buryim, PhD., súdnym exekútorom, z ktorého vyplýva, že došlo k zastaveniu exekúcie na podklade exekučného titulu 2 z dôvodu § 61n ods. 1 písm. h) a § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. Napriek tomu si však oprávnený trovy exekúcie v spojení s podaným návrhom v tomto konaní neuplatnil.

- dňom 16.6.2021, kedy nadobudol exekučný titul 1 vykonateľnosť je oprávnený oprávnený domáhať sa bežného výživného iba na podklade exekučného titulu 1.

- Exekučným titulom 1 súd rozhodol okrem iného tak (výrok II.), že Výživou povinná osoba je povinná počnúc dňom 16.06.2019 prispievať na výživu Samuela, nar. 26.12.2002 zníženým výživným zo sumy 250,- eur na sumu 210,- eur, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jeho rukám.

16. Súd má teda za preukázané, že exekučný titul 1 nespĺňa podmienky v zmysle § 48 ods. 6 Ex. por. a rovnako tieto podmienky nespĺňa doložka vykonateľnosti k tomuto rozhodnutiu. Ak oprávnený predkladá exekučný titul, ktorý je pôvodným elektronickým dokumentom, nemožno ho predložiť spôsobom podľa § 48 ods. 8 Ex. por. - autorizovaný exekútorom. To isté platí aj pre doložku vykonateľnosti.

17. Súd v exekučnom konaní nemôže pokračovať, keďže oprávnený nepredložil súdu exekučný titul vo forme v zmysle § 48 ods. 6 Ex. por., spolu s potvrdením o vykonateľnosti autorizovaným elektronickou pečatou súdu. Tieto vady návrhu na základe výziev neodstránil, hoci bol oprávnený riadne poučený, ako má vady návrhu odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa cit. ust. § 52 ods. 1 Ex. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.