

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421202126
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tímea Brandoburová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421202126.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s. r. o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému O., o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 29. 11. 2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,90 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Kežmarok výzvou z 18. 02. 2022, č. k. 5Csp/50/2021 - 18, vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur vyrubeneho podľa položky 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená 01. 03. 2022. Žalobca doposiaľ súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur nezaplatil.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa ust. § 10 ods. 3 citovaného zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

8. Keďže súd v predmetnej výzve poučil žalobcu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a tento súdny poplatok v súdom stanovenej lehote a ani doposiaľ nezaplatil, súd na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

9. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené prijal súd záver, že samotný žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto by bol povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

11. Žalovaný si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil, žiadne trovy mu rovnako nevyplývajú zo spisu, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.