

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211585  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211585.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471, proti žalovanému D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L.Š.I. XXXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 77,32 € príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 77,32 € a poštovné vo výške 1,40 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.9.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 5.9.2017, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 77,32 € a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 €, ako i trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č.532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore odvodil od § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č.340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 € podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona a údajov od dodávateľa elektriny, ktorý eviduje žalovaného ako odberateľa elektriny v odbernom mieste elektriny od 7.6.2014 a ktorý zároveň poskytuje žalobcovi súčinnosť v zmysle § 9 ods. 2 zákona, zistil, že žalovaný ku dňu podania tejto žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1.7.2014 do 31.7.2015 (ďalej len „žalované obdobie“). Nakoľko si žalovaný nesplnil zákonnú povinnosť a neoznámil žalobcovi v zmysle § 9 ods. 6 zákona do 30 dní od dňa, keď došlo k skutočnosti vznik povinnosti platiť úhradu a túto skutočnosť nepreukázal, prihlásil žalovaného do evidencie platiteľov na základe údajov od dodávateľa elektriny žalobca. Žalobca tiež uviedol, že písomnou výzvou zo dňa 24.6.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Listom zo dňa 15.6.2015 žalobca zároveň oznámil žalovanému, že vykonal kontrolu platenia úhrady. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Výška dlhu žalovaného za žalované obdobie predstavuje súčin počtu mesiacov v žalovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona a je vo výške 77,32 €, z toho istina 60,32 € a pokuta 17,- €.

Na záver žalobca uviedol, že jeho nárok nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s ňou súvisel, keďže vyplýva priamo zo zákona, pričom ide o neekvivalentné plnenie (podľa § 3 zákona

je osoba platiteľom bez ohľadu na to, či služby žalobcu využíva alebo nie), ktoré sa svojou povahou približuje dani. Preto tento spor nie je možné považovať za spotrebiteľský. Zároveň tiež pre prípad, že budú splnené zákonné podmienky, navrhol, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

2. Na návrh vydal súd dňa 26.9.2017 platobný rozkaz sp.zn. 10Csp/172/2017-12, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn. 10Csp/172/2017-30 zo dňa 6.4.2018 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval v zmysle § 116 C.s.p., keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, ktorá bola zhodná s adresou trvalého pobytu žalovaného zisteného lustráciou v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Zo správy OO PZ Zvolen vyplýva, že šetrením bolo zistené, že žalovaný na tejto adrese nebýva. Rovnako zo správy OO PZ Zvolen bolo zistené, že dotyčný nebýva ani na ďalšej adrese, ktorá bola súdu známa ako adresa žalovaného z jeho inej rozhodovacej činnosti. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne sa nepodarilo zistiť žiaden aktuálny zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 8.7.2018 považuje za doručенú žalovanému.

5. Súd uznesením zo dňa 6.4.2018 sp.zn. 10Csp/172/2017-31 v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bol žalovaný v tomto uznesení poučený o tom, že ak vyššie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Súd toto uznesenie doručoval spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu a tiež spolu so žalobou vrátane jej príloh, pričom táto súdna zásielka sa vrátila na súd dňa 18.7.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, pričom súd žalovanému túto zásielku doručoval na adresu trvalého pobytu žalovaného evidovaného v Registri obyvateľov SR, v dôsledku čoho sa tieto písomnosti v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, považujú za doručенé žalovanému dňom 18.7.2018.

6. V súlade s § 273 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a § 275 C.s.p. oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 17.09.2018 o 11.15 hod., č.pojednávacej miestnosti 25 (vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 27.08.2018), a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to podľa nasledujúcich ustanovení zákona č.340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č.340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa § 7 ods. 1 zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa § 7 ods. 2 zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 1 zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 10 ods. 5 zákona, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.