

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116205026
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116205026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovaným: X. S. K., I.. XX.X.XXXX, Z. X. XXX, X. I. W., I.. X.X.XXXX, Z. X. XXX, o zaplatenie 3.093,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.801,74 eur a 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 2.801,74 eur od 16.2.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania v rozsahu 81,16%.

odôvodnenie:

1. Žalobca - CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 3.3.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 3.093,22 eur, 14,09% ročný úrok zo sumy 2.940,81 eur od 3.2.2015 do zaplatenia, 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 3.093,22 eur od 4.2.2015 do zaplatenia a trovy konania z titulu poskytnutého úveru. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 16.6.2014 uzavrel ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaní v 1. a 2. rade sú v zmluve spoločne označovaní ako klient, zo zmluvy sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Žalovaní nesplácali úver riadne a včas, preto žalobca vyhlásil ku dňu 3.2.2015 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 3.093,22 eur, ktorá pozostáva zo sumy 2.940,81 eur ako zvyšku dlžnej úverovej istiny; sumy 133,57 eur z titulu úrokov z úveru ku dňu 3.2.2015, sumy 18,84 eur z titulu dlžného poistného, sumy 38,70 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Uznesením č.k. 19C/71/2016-33 zo dňa 28.3.2017 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA,

pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, z dôvodu zlúčenia spoločností.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetnou žalobou, s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.6.2014; Prehľadom vykonaných splátok, keď konal v neprítomnosti strán sporu (zástupca žalobcu sa ospravedlnil z neúčasti; žalovaným v 1. a 2. rade boli písomnosti doručené zverejnením) a zistil nasledovné:

4. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty vyplýva, že bola uzavretá dňa 16.6.2014 medzi spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi, žalovaným bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur, s výškou úrokovej sadzby 14,09 %, RPMN 26,09 %, výškou mesačnej splátky 99,18 eur, počet splátok 40, konečná splatnosť úveru bola 15.11.2017, celková čiastka na zaplatenie 3.776,80 eur.

5. Z prehľadu vykonaných splátok predložených žalobcom vyplýva, že žalovaní zaplatili celkovo sumu 198,26 eur.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (ods. 1) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. (ods. 2)

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

7. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanými vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazali dohodnutým spôsobom vrátiť. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré

by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali a to bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

8. Následne súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že právny predchodca žalobcu hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., keď nezisťoval pre posúdenie schopnosti žalovaných splácať úver ich príjem, výdavky, rodinný stav. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2) Zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov, preto uložil žalovaným povinnosť zaplatiť sumu 2.801,74 eur, t.j. nevrátenú istinu z poskytnutej sumy 3.000,-eur poníženú o zaplatenú sumu vo výške 198,26 eur a vo zvyšnej časti nároku i s príslušenstvom žalobu zamietol.

10. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Súd zamietol návrh v časti uplatneného poisťného vo výške 18,84 eur, keď pre uzavretie poisťnej zmluvy je v zmysle citovaného ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka obligatórnu náležitosťou jej písomná forma. V danom prípade pre uzavretie zmluvy o pôžičke bola písomná forma zachovaná iba v časti uzavretej zmluvy o pôžičke, ktorá je tzv. „formulárovou zmluvou“ keď údaje o poistení boli súčasťou predtlaču zmluvy, preto nemožno mať za to, že došlo k písomnému uzavretiu poisťnej zmluvy.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo - úrok z omeškania, súd dospel k záveru, že žalovaní sa dostali do omeškania až od 16.2.2015 nakoľko žalobca oznámil zosplatenie úveru listom zo dňa 9.2.2015. Súd určil počiatok omeškania žalovaných nasledovne: List zo dňa 9.2.2015 sa považuje za neskôr doručený žalovanému v 1. rade, keď bol daný na poštovú prepravu dňa 11.2.2015 (pre žalovaného v 2. rade bol daný na poštovú prepravu dňa 9.2.2015) plus štandardné tri dni na poštovú prepravu, znamená, že súd považuje tento list za doručený žalovanému v 1. rade dňa 14.2.2015, pričom deň nasledujúci t.j. 15.2.2015 mal s poukazom na znenie ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka plniť a dňom nasledujúcim, t.j. dňa 16.2.2015 by bol prvým dňom omeškania a od tohto dňa súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, keď výška úrokovej sadzby ECB bola k uvedenému dňu 0,05 %, a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

15. Žalobca bol v konaní úspešnejší preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,16 %, keď jeho úspech bol v rozsahu 90,58 %, neúspech 9,42 % ($90,58 \% - 9,42 \% = 81,16 \%$).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.