

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010056
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného L. R., na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2018 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného L. R., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. A., S. P. XXXX/XX, t.č. bytom A., D. XXX/X, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske sp. zn. Pv 432/17/3305-15 z 03.04.2018, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 04.11.2017 v čase okolo 05:00 hod. v priestoroch herne Magic Club na Námestí SNP č. 1731/1B v Partizánskom pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej roztržke a fyzickom konflikte poškodeného H. A. s bratom obžalovaného napadol poškodeného H. A. tak, že k nemu zozadu pristúpil a jedenkrát ho sklenenou fľašou udrel do temena hlavy a následne z miesta odišiel preč, čím poškodenému H.Š. A. spôsobil tržné zranenia hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

V trestnej veci obžalovaného bola podaná podľa prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv/432/17/3305-15 na tunajší súd dňa 04.04.2018 obžaloba pre prečin právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák., na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby.

Hoci obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pričom prokurátor i obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. neprijal, a to z dôvodu že nevykonanie dokazovania by bránilo dôslednému zisteniu skutkového stavu a najmä alternatívne iného právneho posúdenia skutku ako v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného H. A., svedka I. S., V. R., prehratím videozáznamu z miesta skutku v čase skutku, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením pripojeného spisu, pričom súd zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa ku skutku priznáva. V čase skutku bol s bratom M. R., svedkom V. R. a svojou priateľkou R. T. - terajšou manželkou v herni Magic Club. Rozprávali sa, pričom zaregistroval, ako sa veľký chlap začal vyzliekať, prišiel zozadu k jeho bratovi, dal mu facku a začal ho biť. Išlo o poškodeného H. A.. Ten bratovi pritom nadával a keď povedal, že ho zabije, pričom jeho brata bil, tak obžalovaný zobral zo stola fľašu a poškodeného ňou udrel. Potom mu brat povedal, aby išiel preč a on odišiel. Neskôr, už po skutku, sa do herne vrátil. Na otázku sudcu na aký popud konal uviedol, že tam mal priateľku, poškodený bil jeho brata, povedal bratovi, že ho zabije, chcel tým úderom

dosiahnuť, aby poškodeného zastavil. Poškodený je postavou od jeho brata väčší. Nijako poškodeného neprovokovali, poškodeného ani osobne nepoznal. Jeho brat nechápal, prečo ho poškodený napáda. Uviedol, že je ženatý, má jedno dieťa, je živnostníkom s príjmom 500-600 €. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia.

Poškodený H. A. si nárok na náhradu škody neuplatnil. Uviedol, že bol v herni, obžalovaný s partiou boli hluční, nadávali, oslovil ich aby boli tichšie, začali nadávať, dal bratovi obžalovaného dve facky, naťahovali sa a potom dostal fľašou po hlavu. Nevidel kto ho udrel. Nechcel ísť na ošetrovanie, no potom išiel na radu polície. Pred skutkom pil, vypil dve alebo tri pivá. M. R., ktorého napadol bol asi rovnako vysoký, len chudší ako on. Keď dostal úder do hlavy bol oproti M. R., s ktorým sa naťahovali a chrbtom k útočníkovi.

Svedok I. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že partia s obžalovaným sedeli pri stole, nejako urazili poškodeného, ten reagoval prišiel ku stolu a došlo ku šarvátke. Pritom sa prevrátil stôl, poškodený s M. R. stáli pri stene, nevie či si nadávali alebo sa držali, boli pri sebe, keď zozadu poškodeného udrel obžalovaný fľašou po hlavu. Udrel ho len raz, mal aj druhú fľašu, tú ale pustil a utiekol.

Svedok V. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sedeli s M. R., obžalovaným, a R. T. v herni a popíjali, nerobili krik, na to sa strhla bitka, potom čo k nim prišiel poškodený. Ten sa bil s M. R., podrobnosti si nepamätá, požil alkohol, vypil niekoľko pív.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehratý obrazový záznam bez zvukovej stopy z miesta skutku, herne nachádzajúcej sa na Nám. SNP v Partizánskom zo dňa 04.11.2017, ktorý je súčasťou súdneho spisu na č.l. 90 a bol zabezpečený OOPZ Partizánske a to v časti záznamu od 06:26:27 h do 06:32:00 h. Je vidieť ako skupina okolo obžalovaného sedí pri stole a vedú navzájom rozhovor. Nie je badateľné, že by hovorili či gestikulovali k ďalšej osobe mimo ich skupiny. V čase 6:31:20 h prichádza k nim svedok S. a poškodený, tí niečo dohovárajú obžalovanému a ostatným prítomným. Následne asi 6:31:35 h posotí poškodený svedka V. R. a následne medzi 6:31:39-41 h dá tri facky M. R., vyzlečie si potom bundu. R. T. a svedok S. sa snažia následne upokojiť situáciu. Napriek tomu následne od 6:32:02 napadne poškodený M. R., pritom posunie kreslo a údermi päťou napáda M. R., ktorý ustupuje k stene, je s ním v kontakte aj o dve sekundy, v čase keď sa obžalovaný zaženie a fľašou udrie poškodeného smerom na zátylok, pričom M. R. následne ustupuje bokom a dochádza k pokračovaniu jeho potýčky s poškodeným. Obžalovaný berie ďalšiu fľašu, potom s ním komunikuje svedok S., pripája sa k ním R. T. ďalej ich však kamera nezachytáva.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie na č.l. 75-76 bolo zistené miesto spáchania skutku.

Podľa lekárskej správy MUDr. Stanislava Duchoňa, chirurga, Nemocnica na okraji mesta n.o. Partizánske, na č.l. 106 z 04.11.2017 utrpel poškodený dňa 04.11.2017 poranenie hlavy - početné drobné ranky parietálne vpravo. Je uvádzaná aj drobná rana na dlani pravej ruky. Aj lekárska správa MUDr. Márie - Viery Miklošovej z 10.11.2017 na č.l. 107 uvádza, že poškodený utrpel povrchovú odreninu hlavy v pravej temporálnej oblasti a v záhlaví - úder fľašou do záhlavia a spánkovej oblasti.

Podľa správy mesta Partizánske, odpisu z registra trestov aj výpisu z registra priestupkov MVSR č.l. 91-92,94 je obžalovaný bezúhonný.

Podľa záznamu o dychovej skúške na č.l. 100 mal poškodený 04.11.2017 o 6:21 h 0,83 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa záznamu o dychovej skúške na č.l. 101 mal obžalovaný 04.11.2017 o 12:09 h 0,33 mg/l alkoholu v dychu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/27/2018 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2T/27/2018-111 z 20.06.2018, právoplatným v ten istý deň, bol obvinený H. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe, že dňa 04.11.2017 v čase okolo 05,00 hod. v Partizánskom v priestoroch herne 103 club na Námestí SNP č. 1731/1B po predchádzajúcej slovnej roztržke napadol M. R., ktorý v tom čase sedel na sedačke

tak, že k nemu pristúpil a niekoľkokrát ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, po čom sa M. R. postavil, pričom obvinený H.Á. A. pokračoval v jeho napádaní tak, že najskôr odkopol sedačku, na ktorej predtým M. R. sedel, pristúpil k nemu a niekoľkokrát ho udrel päťou ruky do oblasti tváre, následne si obvinený vyzliekol vrchnú časť oblečenia a pokračoval v slovných útokoch voči poškodenému M. R., pričom uvedeným konaním obvinený H. A. spôsobil poškodenému M. R. poranenia tváre, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie a poškodenej spoločnosti 103 club, s. r. o., Poprad spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 165,- €.

Prokurátor zotrval na podanej obžalobe, poukázal na to, že obžalovaný sa doznal k spáchaniu skutku, navrhol mu za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom v prvej polovici zákonného rozpätia. Obhajoba navrhla po vzhliadnutí videozáznamu zväziť právne posúdenie konania obžalovaného, ako konania v nutnej obrane. Ak by súd mal za to, že obžalovaného konanie má zákonné znaky žalovaného prečinu, navrhol mu uložiť trest peňažný, pretože obžalovaný je zárobkovo činný, alebo trest alternatívny, podľa názoru súdu tiež samotné prejednanie veci možno považovať za dostatočné. Obžalovaný uviedol, že je mu ľúto čo spravil, len chcel poškodeného zastaviť, aby neublížil bratovi.

Súd na základe vykonaného dokazovania považuje za preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku, teda že obžalovaný pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej roztržke a fyzickom konflikte poškodeného H. A. s bratom obžalovaného napadol poškodeného H. A. tak, že k nemu zozadu pristúpil a jedenkrát ho sklenenou fľašou udrel do temena hlavy a následne z miesta odišiel preč, čím poškodenému H. A. spôsobil tržné zranenia hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Tieto skutočnosti v podstate neboli sporné, obžalovaný sa priznával, že poškodeného fľašou udrel, tiež z lekárskej správy vyplýva poranenie hlavy poškodeného, pričom je zrejmé zo záznamu o dychových skúškach, že tak obžalovaný ako aj poškodený pod vplyvom alkoholu boli. Pokiaľ ide o presný priebeh skutku tu súd poukazuje na videozáznam, ktorý na rozdiel od nepresností či zjednodušení popisu skutku vo výpovediach obžalovaného, poškodeného a svedkov nedáva pochyb o časovej následnosti a správaní prítomných. Tu súd uvádza, že je možné prikloniť sa pravdivosti verzie obžalovaného, že so svojou skupinou nezadali žiaden dôvod poškodenému, aby použil násilie, zrejme ani len aby ich skupinu oslovil. Zo záznamu vyplýva, že navzájom diskutovali a nikoho si nevšímali. Následné správanie poškodeného však evidentne smeruje k vyvolaniu fyzickej potýčky, ku ktorej aj došlo. Poškodený aj bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva vo vzťahu k tomu istému skutku - konfliktu so skupinou okolo obžalovaného. K času a miestu skutku súd uvádza, že je zrejmé, že ide o skutok totožný, zrejmé je aj že čas na kamerovom zázname je nastavený s neznámou odchýlkou nesprávne, poukazujúc na záznam o dychovej skúške poškodeného, vykonaný v čase reálnom, ako aj poukazujúc na čas skutku vo veci sp. zn. 2T/27/2018. Dôležité je to, že útočníkom v tomto prípade je osoba poškodeného, pričom obžalovaný reaguje bezprostredne na napádanie jeho brata. Od útoku päťami na M. R. po úder obžalovaného fľašou ubehli len dve sekundy! Následne obžalovaný nepokračuje v napádaní poškodeného, ustupuje a podľa výpovedí odchádza z herne. Naopak poškodený pokračuje v napádaní M. R. poukazujúc na kamerový záznam a vec sp. zn. 2T/27/2018.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. zák. čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

O nutnú obranu ide aj vtedy, keď osoba činom inak trestným odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok, ktorý je namierený proti telesnej integrite inej osoby (R 9/1980).

S poukazom na výsluch obžalovaného, ale najmä videozáznam je zrejmé, že útok poškodeného na brata obžalovaného nielenže naďalej bezprostredne hrozil, ale trval. Obžalovaný tvrdil a nijako nebolo vyvrátené, že počas slovnej výmeny názorov neboli použité zo strany poškodeného aj hrozby smrťou M. R.. Potom, čo najskôr napadol poškodený M. R. fackami, bol pokus o udržanie poškodeného od kontaktu s M. R., no poškodený napriek tomu opäť zaútočil a to dôraznejšie päťami, na to bezprostredne reaguje obžalovaný len dve sekundy po začiatku tohto dôraznejšieho útoku úderom fľašou po hlavu poškodenému. Na to od ďalšieho fyzického kontaktu upúšťa. Obžalovaný je osobu bezúhonnou, v minulosti sa nijakého porušenia právnych predpisov proti občianskemu spolunažívaniu či trestného činu za použitia násilia nedopustil. Ako sám uvádza, konal preto, že tam mal priateľku, bol bitý jeho brat, tomu sa hrozili smrťou, poškodeného nepovažoval fyzicky rovného bratovi a úderom sa snažil poškodeného

(útočníka) zastaviť. Súd je toho názoru, že takéto správanie spĺňa všetky atribúty nutnej obrany. Skutočnosť, že obžalovaný použil zbraň a to predmet, ktorý mal poruke - fľašu, pričom možno racionálne predpokladať, že fľašou je útok účinnejší, že sa môže rozbiť a spôsobiť rezné poranenia, to samo o sebe neneguje nutnú obranu. Brániaca osoba nie je povinná okamžite racionálne zvažovať všetky dôsledky svojho konania, jediným kritériom, ktoré musí brať v úvahu je celkom zjavná neprimeranosť, na viac za zákonom uvedených okolností (§ 25 ods. 2 Tr. zák.) ani celkom zjavná neprimeranosť nutnej obrany ešte nevylučuje splnenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu. V tomto prípade útočník útočí proti telesnej integrite brata obžalovaného, ktorému hrozí minimálne ujma na zdraví. Účinnosť zbrane znižuje to, že nejde o fľašu rozbitú, ktorou by sa obžalovaný snažil bodnúť či porezať poškodeného, ale fľaša nepoškodená, ktorou sa ho snaží udrieť a tým, zastaviť útok. Obžalovaný nepoužíva zbraň za účelom ochrany spoločensky menej dôležitého záujmu (ochrany majetku), ale záujmu rovnocenného, ani nie neprimerane: poškodeného opakovane neudiera, ani neútočí rozbitou fľašou spôsobom celkom zjavne spôsobilým spôsobiť smrť poškodenému, jedným úderom ho zasiahne do hlavy a od ďalšieho konania upúšťa. Hoci súd má za to, že použitá zbraň ani spôsob použitia nie je celom neprimeraný - ale naopak primeraný, a konanie obžalovaného je nutnou obranou aj podľa § 25 ods. 1 Tr. zák., možno prisvedčiť aj tomu, že obžalovaný zároveň odvracal útok v silnom rozrušení spôsobenom útokom, v zmatku či z dôvodu strachu alebo zľaknutia. Tu súd poukazuje na to, že obžalovaný v podstate koná bezprostredne (do dvoch sekúnd) po opätovnom útoku poškodeného na jeho brata, poškodený nie je jedinou osobou, ktorá bola aktívna a od ktorej hrozil útok - najskôr skupinu okolo obžalovaného oslovil svedok Valent, s ktorým s obžalovaným v počiatku konali v zhode, k fyzickému útoku dochádza v bezprostrednej blízkosti priateľky obžalovaného. Dôvodne tak možno predpokladať, že obžalovaný v časovej tiesni nebude racionálne zvažovať primeranosť použitia prostriedkov, či snažiť sa brániť opätovnému útoku fyzicky disponovanejšieho poškodeného slovným apelovaním na morálku a slušné správanie, ale ak je toho schopný, jednak ako svedok násilia a potenciálna obeť (člen skupiny, ktorá je napádaná), bude konať inštinktívne a snažiť sa obrániť brata tým čo má poruke. Z uvedených dôvodov súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože skutok nie je vzhľadom k realizácii nutnej obrany obžalovaným, trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.