

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Pc/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1317200854.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v konaní manželov navrhovateľky E. F. E., K. E., X. XX.XX.XXXX, V. L. M. XX, XXX XX L., štátna občianka Slovenskej republiky proti manželovi, ktorý návrh nepodal U. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. R. X, XXX XX L., štátny občan Slovenskej republiky o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd manželstvo manželov E. F. E. K. E. X. G. XX. S. XXXX a U. F., X. G. X. H. XXXX, uzavreté dňa 11.07.2015, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J., zväzok 26, ročník 2015, strana 18, poradové číslo 69 rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 25.01.2017 domáhala rozvodu manželstva, ktoré účastníci uzavreli dňa 11.07.2015. Navrhovateľka návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že manželstvo si neplní svoj účel, vzhľadom k tomu, že manžel sa k nej nenastahoval ani po roku manželstva. Manželstvo pokladá za nefunkčné. Manžel sa k nej správa agresívne, vulgárne jej nadáva, ponižuje ju a napadol ju aj fyzicky.

2. Návrh navrhovateľky bol Okresnému súdu Bratislava I postúpený z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 27.04.2017.

3. Manžel, ktorý návrh na rozvod nepodal sa k návrhu navrhovateľky vyjadril a uviedol, že je mu ľúto, že nevyskúšali všetky možnosti za zachovanie manželstva, ale v prípade, že navrhovateľka na rozvode trvá, s rozvodom súhlasí. Uviedol, že k manželke sa nenastahoval z dôvodu starostlivosti o svojho chorého otca a poskytnutia pomoci svojej matke. Pripustil, že v manželstve došlo k situáciám, ktoré obaja nezvládli a počas, ktorých si vzájomne vulgárne nadávali a urážali sa. S manželkou však v súčasnosti majú korektné a dobré vzťahy a manželku má skutočne rád.

4. Na pojednávaní konanom dňa 24.07.2017 účastníci konania, manželia zhodne navrhli prerušenie konania. Súd uznesením č.k. 16Pc/3/2017-19 zo dňa 24. júla 2017 konanie o rozvod manželstva podľa § 98 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2017.

4.1. Súd uznesením č.k. 16Pc/3/2017-22 zo dňa 4. júna 2018 rozhodol, na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 24.05.2018 podľa § 98 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o pokračovaní v prerušenom konaní.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželov a oboznámil sa s listinnými dokladmi - sobášny list účastníkov zo dňa 13.07.2015 a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.07.2015. Obaja manželia sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a u oboch ide o manželstvo prvé. Z manželstva účastníkov sa deti nenarodili. Manželvia spoločné bydlisko nemali. Príslušnosť tunajšieho súdu podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku je daná všeobecným súdom manžela, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal.

7. Manželvia uzavreli manželstvo zo vzájomnej náklonnosti a lásky. Vzťahy medzi manželmi neboli od uzavretia manželstva dobré, manželvia nezačali spolu žiť v spoločnej domácnosti. Manželvia spolu nikdy nežili a nehospodárili. Manželvia sa snažili o usporiadanie vzájomných vzťahov ale bezúspešne. Manželvia majú spolu kamarátsky vzťah, vychádzajú spolu dobre, pomáhali si ale ako kamaráti. Manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, ich manželstvo nefunguje.

8. Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manželvia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželvia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi manželmi nastal rozvrat takej intenzity, že ich spolužitie v manželskom zväzku je nemožné. Účastníci vo vzájomnom vzťahu nekonajú v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine. Ani jeden z predpokladov fungujúceho manželského spolužitia vo vzťahu medzi manželmi neexistuje. Manželstvo účastníkov si neplní ani jednu zo svojich funkcií. Účastníci si v manželstve neuspokojujú svoje emocionálne a sexuálne potreby čím je daná biologická funkcia manželstva a to už rok a pol. Nehospodária spolu od uzavretia manželstva v roku 2015, čím sa nenaplnuje ani funkcia hospodárska. Manželvia nikdy nežili spolu v spoločnej domácnosti. Tento stav trvá dlhý čas a podľa vyjadrenia manželov je to stav nemenný. Vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené a nie je predpoklad, že by prišlo k obnoveniu spolužitia. Manželvia nie sú schopní a ani ochotní už riešiť situáciu obnovením vzájomných citových a rodinných vzťahov bežných v usporiadanej rodine. Súd dospel k záveru, že manželstvo je tak vážne rozvrátené, že si svoj účel neplní a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a nie je žiaduce zachovávať formálny zväzok, preto súd za použitia citovaného zákonného ustanovenia § 23 Zákona o rodine rozhodol tak, že manželstvo rozviedol.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania nakoľko Civilný sporový poriadok v prípade konania o rozvod manželstva neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Prípadne podané odvolanie navrhovateľkou bude právne neúčinné, pretože navrhovateľka sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po podaní poučenia o odvolaní, výslovne vzdala svojho práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.