

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200498
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200498.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka W., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka Y. C., J. XX.XX.XXXX, G. L., W. I. XX, W., štátna občianka W. a otec Q. C., J. XX.XX.XXXX, G. L., W. I. XX, W., o návrhu H. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. Q., N. V., Q. F., W. P. XX, W., t.č. bytom Ú. L. H. J. N. - Č. K., štátna občianka W., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Súd ustanovuje maloletému dieťaťu H. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušníčka W., za opatrovníka tetu H. H., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušníčka W. (manželka brata maloletej), t.č. bytom Ú. L. H. J. N. - Č. K.. Opatrovníčka je povinná maloleté dieťa zastupovať:

- v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. 480/2002 Z.z. azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky,
- v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky
- v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky.

II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 17.03.2022 žiadala navrhovateľka o vydanie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého by bola ustanovená za opatrovníka maloletej. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že spolu s maloletou odišli z W. z dôvodu vojenského konfliktu v L.N. Q.. Rodičia maloletej H. zostali na W., pretože sú vojaci, otec mal. je bývalý vojak, Volá sa C. Q., matka sa volá C. Y. a taktiež brat maloletej H. je vojak a ostal vo svojej krajine bojovať a aj starí rodičia maloletej H. zostali na W.. Navrhovateľka je manželkou brata maloletej. Na Slovensko pricestovali spoločne spolu cez hraničný prechod W. dňa 08.03.2022. Navrhovateľka uviedla, že rodičia maloletej ju, manželku ich syna požiadali, aby odvieďa ich dcéru do bezpečia a postarala sa o ňu, k čomu jej aj vystavili doklad. Navrhovateľka žiada o bezodkladné ustanovenie ej osoby za opatrovníka mal. H. C., nar. XX.XX.XXXX, aby mohla vykonávať starostlivosť o maloletú, zastupovať v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. 480/2002 Z.z. azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky, na zastupovanie v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky a na zastupovanie v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky. Uviedla, že má záujem v plnej miere zabezpečovať starostlivosť o maloletú H. C., nar. XX.X.XXXX, tak aby bol zabezpečený jej všestranný a zdravý psychický, fyzický vývin.

2. Súd sa oboznámil s návrhom a s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovateľka prišla na územie Slovenskej republiky z W. s maloletou dňa 08.03.2022 cez hraničný priechod W., obaja rodičia a brat maloletej (manžel navrhovateľky) zostali na W. a bojujú vo vojne, nakoľko sú všetci vojaci, rovnako aj starí rodičia maloletej zostali na W.. Maloletá má zabezpečené ubytovanie a stravu 3x denne v ubytovacom zariadení Č. K..

4. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5P/46/2022 zo dňa 17.03.2022 súd maloletej ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, ktorý bude maloletú zastupovať v konaní o nariadení neodkladného opatrenia o ustanovení opatrovníka, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/46/2022.

5. Podľa článku 32 Vyhlášky ministra zahraničných vecí o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch v občianskych, rodinných a trestných veciach č. 95/1983 Zb. (ďalej len „vyhláška“), na ustanovenie alebo zrušenie poručníctva a opatrovníctva je daná právomoc orgánu zmluvnej strany, ktorej občanom je osoba, ktorej sa poručníctvo alebo opatrovníctvo ustanovuje alebo zrušuje, pokiaľ táto Zmluva neustanovuje niečo iné.

6. Podľa článku 33, ods. 1 a 2 Vyhlášky, ak treba urobiť nevyhnutné poručnícke alebo opatrovnícke opatrenia na ochranu záujmov občana jednej zmluvnej strany, ktorý má bydlisko, prechodný pobyt alebo majetok na území druhej zmluvnej strany, orgán tejto zmluvnej strany upovedomí o tom bezodkladne orgán, ktorého právomoc je daná podľa článku 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1983/95/19830913>>. V neodkladných prípadoch môže orgán druhej zmluvnej strany sám urobiť primerané dočasné opatrenia podľa svojho právneho poriadku, ale musí bezodkladne upovedomiť orgán, ktorého právomoc je daná podľa článku 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1983/95/19830913>>. Tieto opatrenia zostávajú v platnosti až do času, keď orgán uvedený v článku 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1983/95/19830913>> prijme iné rozhodnutie.

7. Podľa § 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1, 2, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

21. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

22. Podľa §60 zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa §61 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

24. Podľa §106, ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

25. Vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa sa ocitlo na území Slovenskej republiky bez svojich zákonných zástupcov a nemá spôsobilosť samostatne konať, je potrebné maloletému dieťaťu určiť opatrovníka, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať, preto súd po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu navrhovateľky a ustanovil ju za opatrovníka pre maloletú v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).