

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010165
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Ing. Mgr. Martina Mikloša PhD. a Mariána Nabileka, v trestnej veci obžalovaného C. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. Z., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom J., t.č. ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. dňa 28.04.2018 a 07.00 hod. dňa 29.04.2018 prišiel pred vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XXX/X na ul. F. X. Y. J., patriacemu C. K. a K. K., kde kopol do vonkajšej strany uzamknutej brány, čím bránu otvoril, následne neoprávnene vstúpil na dvor tohto rodinného domu a rukami sa pokúšal otvoriť dvere uzamknutej garáže, ktorá je súčasťou uvedeného rodinného domu, pričom vytrhol drevenú vrchnú ochrannú lištu dverí od garáže, dvere však neotvoril, preto prešiel k ľavej časti garáže, kde rukami odistil bočné uchytanie pootvoreného ventilačného okna o rozmeroch 54 x 110 cm, čím ho otvoril a keď uvedené okno padlo do vnútra garáže na kreslo nachádzajúce sa pod ním, cez vzniknutý otvor neoprávnene vošiel do uvedenej garáže, z priestorov ktorej odcudzil fritovací hrniec bielej farby zn. Tesco SC501922 a satelitný prijímač zn. Thomson 812006011400857 s diaľkovým ovládačom a s odcudzenými vecami odišiel, pričom uvedeným konaním porušil domovú slobodu C. K. a spôsobil jej škodu odcudzením vecí vo výške 1 €, pričom uvedeného konania sa dopustil z pomsty voči synovi poškodenej H. K.,

2. v presne nezistený deň v mesiaci marec 2018 si na nezistenom mieste v meste Sereď od neznámej osoby za sumu 17,50 € kúpil 1 ks náplast s potlačou modrej farby Fentanyl 100 µg/h a túto pri sebe všade tam, kde sa pohyboval a zdržiaval neoprávnene prechovával do 23.20 hod. dňa 07.03.2018, kedy po výzve hliadky Obvodného oddelenia PZ Partizánske na predloženie dokladov totožnosti pred ubytovňou "MIA" na ul. Veľká Okružná č. 1138/38 v Partizánskom uvedenú náplast vyťahol rukou z vrečka bundy a odhodil ju na vozovku, pričom expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o odstrihnutú časť transdermálnej náplasti s potlačou modrej farby Fentanyl 100 µg/h o rozmere 6 x 3,8 cm s celkovou veľkosťou absorpčnej plochy 21,76 cm² s obsahom fentanylu, čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorých celková hodnota predstavuje sumu 120 €, pričom fentanyl je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok,

teda

v bode 1.

neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a z osobitného motívu - z pomsty

v bode 2.

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

čím spáchal
v bode 1.

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

v bode 2.

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 211/18/3305-53 doručenej súdu dňa 05.09.2018 po jej preskúmaní, predseda senátu nariadil a súd zasadaúc v senáte vykonal dňa 17.09.2018 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a prítomnej poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok v bode 1 obžaloby právne kvalifikoval prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) a skutok v bode 2. obžaloby ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného u oboch skutkov je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, oboznámil znalecký posudok, ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa k dokazovaniu vo veci trestu a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutkov. Urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje, čo zopakoval aj v záverečnej reči. Je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu z 10.07.2018 č. 65/2018 na č.l. 131-148 súd zistil, že z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode môže byť nebezpečný, najmä ak obžalovaný neabsolvuje psychiatrické liečenie a nebude užívať lieky. Znalec mu navrhol uložiť ústavné ochranné psychiatrické liečenie. U obžalovaného ide o abúzus syntetických opiátov a metamfetamínov aktuálne bez zistenej závislosti. V čase spáchania skutkov trpel duševnou poruchou t.j. psychózou resp. postpsychotickým sociálnym defektom osobnosti s modifikáciou a úpadkom hodnotového systému, s

insuficientným úsudkom a kritičnosťou. Táto porucha nebola spôsobená užívaním návykových látok, vznikla a trvala u menovaného roky pred začiatkom užívania návykových látok. Uvedený postpsychootický sociálny defekt osobnosti s redukciou a úpadkom hodnotového systému, s insuficientným úsudkom a kritičnosťou mali forenzne významný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného v čase skutkov, viedli k ich zníženiu. Obžalovaný už roky trpí psychickou chorobou psychózou, konkrétne schizofréniou, roky aj v čase vyšetrenia medikovaný neuroleptikami.

Obžalovaný bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 206) pred spáchaním skutkov trikrát postihnutý za priestupky a to pre skutok z 24.11.2015, 16.11.2014 a 03.11.2014 - všetko priestupky proti majetku, v blokovom konaní.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 205) bol obžalovaný doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom u všetkých týchto odsúdení za úmyselnú trestnú činnosť (naposledy vec Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/122/2011) sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest za rovnováhy príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v prvej polovici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložiť ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Obhajoba navrhla trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby pre najprísnejší trestný čin s podmienečným odkladom s probačným dohľadom za uloženia primeraných obmedzení a povinností. Obžalovaný trestnú činnosť oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal trest úhrnný a za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom priznal vo vzťahu k obidvom skutkom. Trestnú činnosť oľutoval, úprimnosť vyhlásenia súd nemal dôvod spochybňovať.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Obžalovaný totiž postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní aj súdu.

Súd prihliadol k príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Súd dospel k záveru, že ukladanie trestu v rámci trestnej sadzby za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. 36-132 mesiacov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Dolná hranica upravenej trestnej sadzby zostala vo výške 36 mesiacov. Ako dôvod aplikácie § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd poukazuje na závery znalca o forenzne významne zníženej príčetnosti obžalovaného v čase spáchania skutkov. Je zrejmé, že z hľadiska individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti je významné, aby obžalovaný podstúpil ústavnú formu psychiatrickej liečby, a liečbu nekombinoval s užívaním drog, pretože práve kombinácia psychickej poruchy a užívania drog je tým, čo významne u obžalovaného zvyšuje riziko opätovného páchania trestnej činnosti. Súd má za to, že uloženie ochrannej liečby je aspoň tak významné, ako morálne odsúdenie páchatel'a a represia vo forme trestu, preto súd aplikoval § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. por. o mimoriadnom znížení trestu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý. Tak ako vyšší nepodmienečný trest by bol pre páchatel'a už neúčelne prísny, tak aj trest nespojený s odňatím slobody by bol neprimerane mierny a neúčelný, pretože nemožno zľahčovať závažnosť trestnej činnosti ani skutočnosť, že hoci na obžalovaného sa na účely prihliadania k príťažujúcej okolnosti nehľadá ako na odsúdeného, z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného, ako osoby so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti a schopnosti dodržiavať zákon, je osobou, ktorá už bola štyrikrát odsúdená na tresty nespojené s odňatím slobody za úmyselnú trestnú činnosť a ako je zrejmé, k poučeniu obžalovaného nedošlo.

Je zrejmé, že na dosiahnutie účelu trestu aj vzhľadom k tomu, že predchádzajúce tresty obžalovanému neboli poučením, je potrebné uloženie trestu nepodmienečného, avšak súd má za to, že sú z vyššie uvedených dôvodov splnené podmienky na uloženie mimoriadne zníženého trestu vo výmere 2 roky nepodmienečne s použitím § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Súd uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, s poukazom na závery znalca, ktoré nie je dôvodné spochybňovať, hoci obžalovaný závery znalca čo do určenej diagnózy nezdieľa.

Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.