

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203367
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118203367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: M. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX H. v konaní o zaplatenie 79,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22. marca 2018 pod číslom konania 16Csp/16/2018-8 zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 79,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,22 eur odo dňa 09.11.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

I. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.02.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 79,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny 79,22 eur odo dňa 09.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 08.04.2015 uzavrel poistnú zmluvu č. 6584316355, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý polročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 08.04.2015. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 08.11.2015 vo výške 79,22 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 22. marca 2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/16/2018-8, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 79,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,22 eur od 09.04.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 04.04.2018. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom, sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote späť.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je S. XXX/XX, H., okres Prešov.

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 12.06.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. 1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 22. marca 2018 pod číslom konania č.k. 16Csp/16/2018-8 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/16/2018-15 zo dňa 12. júna 2018, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

5.1. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

6. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 17.09.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 07.08.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Poistná zmluva poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu PZ 349 2232941 zo

dňa 31.03.2015, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 07.04.2016 a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 31.03.2015 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu PZ 349 2232941. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla A. XXX, M. (číslo karosérie/podvozku) G., rok výroby 1998, evidenčné číslo W.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenie 08.04.2015. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 135,15 eur, lehotné (polročné) poistné vo výške 67,60 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Žalovaný ako poistník vyhlásil, že bol pred uzavretím poistnej zmluvy oboznámený s VPPZ č. 709 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmluvnými dojednania, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy a prehlásil, že príslušné VPPZ č. 709, Zmluvné dojednania a Záznam o dopravnej nehode/škodovej udalosti prevzal v písomnej podobe. Žalovaný poistné v dohodnutej dobe splatnosti nezaplatil. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 07.04.2016, že poistná zmluva číslo 6584316355/číslo návrhu 3492232941 zanikla dňa 08.11.2015 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplacením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanému, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 08.11.2015 v sume 79,22 eur. Dlžné poistné v sume 79,22 eur žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

11. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 31.03.2015 uzavretá poistná zmluva číslo návrhu 349 2232941 Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom, ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla značka A. XXX, M. (číslo karosérie/podvozku) G., rok výroby 1998, evidenčné číslo W.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenie 08.04.2015. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 135,15 eur, lehotné (polročné) poistné vo výške 67,60 eur. Žalovaný mal povinnosť v zmysle poistnej zmluvy zaplatiť prvú splátku poistného za obdobie od 08.04.2015 do 08.10.2015 v 67,60 eur do 08.04.2015. Žalovaný poistné v lehote splatnosti do 08.04.2015 a ani do 08.10.2015 žalobcovi nezaplatil. Poistenie zaniklo dňa 08.11.2015 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalovaný poistné od 08.04.2015 neuhradil. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia teda má nárok na poistné za obdobie od 08.04.2015 do 08.11.2015 v sume 79,22 eur. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť poistné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 135,15 eur v dvoch polročných splátkach s tým, že prvú splátku poistného v sume 67,60 eur mal zaplatiť do 08.04.2015 a druhú splátku poistného v sume 67,50 eur do 08.10.2015. Žalovaný v lehote splatnosti poistné nezaplatil a ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 08.11.2015 a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

13. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 79,22 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 08.04.2015 do 08.11.2015 teda do konca poistného obdobia (135,15 eur : 365 dní = 0,3702739726 x 214 dní = 79,23 eur).

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi.

Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05% p.a. odo dňa 09.04.2015 do zaplatenia.

16. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,05% p.a. t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola splatnosť poistného. Žalovaný bol povinný zaplatiť dlžné poistné do 08.11.2015 a teda nasledujúcim dňom 09.11.2015 sa so zaplatením dlžného poistného dostal do omeškania.

15.1. Súd žalobu žalobcu v časti uplatnených úrokov z omeškania od 09.04.2015 ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona