

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204619
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204619.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v spore žalobcov: 1/ Z. R., nar. XG.. XXXX, bytom X. XXX/XX, V., 2/ S.. Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q. XXX/XX, V., 3/ R.. R. R., nar. XX. X. XXXX, bytom J. Q. XXX/XX, V., 4/ R.. Y. R., nar. X... XXXX, bytom J. Q. XXX/XX, V., 5/ Bc. R. R., nar. XX. X. XXXX, bytom J. Q. XXX/XX, V., všetci zastúpení: JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, proti žalovanej: S.. L. T., rod. Z., nar. X. X.. XXXX, bytom Q. XXX/XX, V., zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Ul. Mieru 312/13, Námestovo, o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcov v 1/ až 5/ rade v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ až 5/ rade v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ až 5/ rade žalobou podanou na tunajšom súde 30. 10. 2017, zmenou žaloby doručenu súdu 15. 2. 2018, ktorá zmena bola pripustená uznesením súdu zo dňa 19. 2. 2018, žiadali nahradíť prejav vôle žalovanej tak, že je povinná ako predávajúca uzavrieť so žalobcami v rade 1/ až 5/ ako kupujúcimi kúpnu zmluvu, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku a to na nehnuteľnosti - pozemky zobrazené ako KN-C parcela č. XXX/XX, záhrady o výmere XXX mX KN-C parcela č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KN-C parcela č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. a obec V. a stavbu - rodinný dom so súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN-C parcela č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. a obec V. a to žalobcovi 1/ v podiele X/X-ina a žalobcom v rade 2/ až 5/ každému v podiele 1/24-ina. Žalobca 1/ je povinný zaplatiť žalovanej kúpnu cenu vo výške 5 000,- Eur a žalobcovia v rade 2/ až 5/ sú povinní zaplatiť žalovanej kúpnu cenu, každý po 1 250,- Eur a to všetci v lehote do 5 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Podanú žalobu odôvodnili tým, že ako žalobcovia a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a to na LV č. XXXX, k.ú. a obec V. pod P P P P B8 na žalobcov v rade 1/ až X/, spolu v podiele 2/6-iny a pod P. a P na žalovanú, spolu v podiele X/ X-iny, na LV č. XXXX, k.ú. a obec V. pod P P P P P na žalobcov v rade 1/ až 5/, spolu v podiele 2/6-iny a pod P. a P na žalovanú, spolu v podiele 4/6-iny.

2. Žalovaná spoluvlastnícke podiely 4/6-iny v predmetných nehnuteľnostiach nadobudla na základe:
* kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcou F. Z., rod. R. evidovanou Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom pod sp. zn.: V2015/2016, ktorej vklad do KN bol povolený dňa 9. 8. 2016 a zapísaný pod PVZ 760/16, ktorej predmetom bol prevod predmetných nehnuteľností v podiele 1/6-ina,
* kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcou D. Z., rod. R. evidovanou Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom pod sp. zn.: V2419/2016, ktorej vklad do KN bol povolený dňa 23. 9. 2016 a

zapísaný pod PVZ 874/16, ktorej predmetom bol prevod predmetných nehnuteľností v podiele 1/6-ina, * kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcou D. R., rod. R. evidovanou Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom pod sp. zn.: V2638/2016, ktorej vklad do KN bol povolený dňa 28. 10. 2016 a zapísaný pod PVZ 989/16, ktorej predmetom bol prevod predmetných nehnuteľností v podiele 1/6-ina, * kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcou L. O., rod. R. evidovanou Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom pod sp. zn.: V536/2017, ktorej vklad do KN bol povolený dňa 28. 03. 2017 pod PVZ 343/17, ktorej predmetom bol prevod predmetných nehnuteľností v podiele 1/6-ina. Kúpnymi zmluvami evidovanými OÚ Námestovo, katastrálny odbor pod sp. zn.: V2419/2016, V2638/2016 a V536/2017 uzavretými medzi žalovanou ako kupujúcou a D. Z., rod. R., D. R., rod. R. a L. O., rod. R. ako predávajúcimi bolo porušené zákonné predkupné právo žalobcov v rade 1/ až 5/ (§ 140 OZ) ako v tom čase existujúcich podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, nakoľko im zo strany predávajúcich D. Z., D. R. a L. O. nebola pred realizovaním predmetných kúpnych zmlúv doručená písomná ponuka na prevod spoluvlastníckych podielov podľa § 605 OZ. Zmluvné strany v týchto kúpnych zmluvách nie sú si navzájom blízkymi osobami na účely § 116 OZ. Vzhľadom na porušenie zákonného predkupného práva žalobcov v rade 1/ až 5/ vyššie uvedenými kúpnymi zmluvami sp. zn.: V2419/2016, V2638/2016 a V536/2017 realizujú týmto žalobcovia svoje oprávnenie vyplývajúce im zo zákonného predkupného práva a domáhajú sa týmto voči žalovanej súdneho rozhodnutia, ktorým súd s poukazom na § 603, ods. 3 OZ v spojitosti s § 140 OZ a § 229 CSP nahradí prejav vôle žalovanej previesť žalobcom v rade 1/ až 5/ spoluvlastnícke podiely v predmetných nehnuteľnostiach. V čase realizácie predmetných kúpnych zmlúv V2419/2016, V2638/2016 a V536/2017 mali sporové strany nasledovné podiely: žalobca v rade 1/ podiel 1/6-ina, žalobcovia v rade 2/ až 5/ každý podiel 1/24-ina, spolu podiel 1/6-ina, žalovaná podiel 1/6-ina (nadobudnutý na základe V2015/2016). Žalobca v rade 1/, žalobcovia v rade 2/ až 5/ spolu a žalovaná majú teda právo vykúpiť podiely, ktoré boli predmetom kúpnych zmlúv V2419/2016, V2638/2016 a V536/2017, každý rovným dielom, t.j. po 1/3-ine. Žalobcovia v rade 2/ až 5/ spolu v 1/3-ine, každý z nich po 1/12-ine. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu -obchodnej spoločnosti JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o. listom zo dňa 19. 10. 2017 vyzvali žalovanú, aby im previedla predmetné nehnuteľnosti spolu v podiele 2/6-iny a to pre žalobcu v rade 1/ podiel 1/6-ina a pre žalobcov v rade 2/ až 5/ pre každého podiel 1/24-ina a to v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy a to za rovnakých podmienok ako boli dohodnuté v predmetných kúpnych zmluvách sp. zn.: V2419/2016, V2638/2016 a V536/2017. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 23. 10. 2017, pričom prílohou tejto výzvy bol aj návrh kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti v uvedených podieloch. V stanovenej lehote žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe navrhla žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej trovy konania v plnej výške. Žalobcovia dôvodí, že predávajúcimi pri uzatváraní kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odborom pod V 874/16 dňa 23. 9. 2016, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel 1/6 úč., predávajúcej D. Z. r. R. k predmetným nehnuteľnostiam mne žalovanej, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odborom pod V 2638/16 dňa 28. 10. 2016, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel 1/6 úč., predávajúcej D. R., r. R. k predmetným nehnuteľnostiam mne žalovanej, uzatvorením kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odborom pod V 343/17 dňa 28. 3. 2017, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel 1/6 úč., predávajúcej L. O., r. R. k predmetným nehnuteľnostiam, mne žalovanej, došlo predávajúcimi voči žalobcom k porušeniu zákonného predkupného práva podľa § 140 OZ. Žalovaná je vnučkou F. Z., r. R., tiež bývalej spoluvlastníčke predmetných nehnuteľností, od ktorej nadobudla spoluvlastnícky podiel v 1/6 úč., kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 9. 8. 2016 OU Námestovo, katastrálny odbor pod V 2015/2016. Predávajúce D. Z., D. R. a L. O., sú sestry jej starej mamy F. Z., teda sú jej prarodičky. Sú teda v príbuzenskom, rodinnom pomere. Ich vzájomné vzťahy sú však veľmi blízke, často sa navštevujú, a navzájom si v prípade potreby pomáhajú. Predávajúce, D. Z., D. R. a L. O., neporušili predkupné právo žalobcov pri predaji svojich spoluvlastníckych podielov, pretože vzhľadom na rodinný pomer medzi nimi a ňou, ako aj veľmi blízky vzájomný vzťah sa oni sami považujú vo vzťahu k mojej osobe za osoby blízke, a to tak, že ak by žalovaná utrpela nejakú ujmu, pociťovali by to ako svoju vlastnú ujmu a žalobkyňa sama by ujmu, ktorú by utrpela ktorákoľvek z nich pociťovala ako vlastnú ujmu. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú aj čestné prehlásenia D. Z., D. R. a L. O., s osvedčeným podpisom, ktorým potvrdzujú moje tvrdenie. Taký blízky vzťah žalovanej s D. Z., D. R. a L. O. je žalobcom veľmi dobre známy.

4. Na tunajšom súde je vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam pod sp.zn. 2C/18/2017, v ktorom je žalovaná žalobkyňou a žalobcovia ako žalovaní. Žalovaná sa pred podaním žaloby na súd vo veci 2C/18/2017 pokúšala o mimosúdnu dohodu a ponúkla žalobcom odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov. Žalobcovia v písomných odpovediach nenamietali porušenie predkupného práva, iba cenu, ktorú im za odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov ponúkla. S poukazom na uvedené skutočnosti, predkupné právo žalobcov pri uzatváraní kúpnych zmlúv predávajúcimi D. Z., D. R. a L. O. pri predaji ich spoluvlastníckych podielov žalovanej, porušené nebolo.

5. Žalobca v 2/ rade pred súdom uviedol, že je bratrancom otca žalovanej a potomok Q. R., pričom žalovaní 3/, 4/, 5/ sú jeho súrodenci a teda tiež potomkovia Q. R.. Q. R. bol súrodenec Z. R., ktorý vystupuje ako žalobca 1/ a zároveň brat prababky žalovanej F. Z. a D. Z., D. R. a L. O.. S otcovými sestrami, po ktorých žalovaná nadobudla spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam, bližší vzťah neudržiavajú teda on a jeho súrodenci. Pokiaľ sa stretnú v meste, okrem O., ktorá býva v Y. P., tak sa pozdravia, ale nenavštevujú sa. Vzťahy s touto rodinou sa prerušili potom čo sa jeho rodičia rozviedli v r. 1989 a po tomto rozvode otec išiel bývať do rodinného domu, ktorý je predmetom sporu, kde býval aj predtým. Tento rodinný dom po smrti otca v r. 2003 je fakticky neobývaný. Využíva ho na gazdovku otcov brat Z. R., ktorý tam ma uskladnené poľnohospodárske stroje. On je viac-menej v kontakte s priamymi bratrancami z rodiny R. tj. napr. s otcom žalovanej s Y. Z. a s ostatnými bratrancami. Má vedomosť, že prababka žalovanej F. Z. udržiava blízky vzťah s Z. a R., často sa navštevujú a nevie definovať aký vzťah má žalovaná k týmto prateľám. Y. prípad, že by súd návrhu vyhovel, tak so svojimi súrodencami máme predstavu, že by sme odkúpili podiel od Z. R. a to v ? a následne by to mohlo byť upravené pre bývanie niektorého zo súrodencov s tým, že by navrhli odkúpenie aj ďalších podielov. Nesúhlasí s tým, aby to vlastnila žalovaná.

6. Žalovaná pred súdom uviedla, podiely na spornej nehnuteľnosti nadobudla po babke F. Z. a od jej troch sestier Z., R. a O.. S manželom mali záujem predmetné nehnuteľnosti upraviť na bývanie, nakoľko bývajú v malom 2-izbovom byte. So sestrami jej babky, od ktorých nadobudla spoluvlastnícke podiely, vychádza dobre, nakoľko ona je najstaršia vnučka F. Z. a bývala u nej, pričom ona má veľmi dobré vzťahy so svojimi sestrami, často sa navštevovali a teda aj ona bola s nimi často v kontakte. Babkinu sestru O., ktorá býva v Y. P., tak túto navštevovala aj počas štúdia v Bratislave a bola s ňou v kontakte, keď prišla na návštevu na Oravu a prichádzala k babke. Problémy v súvislosti s vyporiadanim spoluvlastníctva, ktoré sú predmetom sporu ostatní spoluvlastníci vidia v mojej osobe a ako aj v cene nehnuteľnosti.

7. Zástupca žalobcov v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, na jej skutkovom a právnom zdôvodnení. Žalobcovia podanou žalobou realizujú ako existujúci podieloví spoluvlastníci týchto nehnuteľností svoje zákonné predkupné právo a to spôsobom nahradenia prejavu vôle od osoby, ktorá nadobudla spoluvlastnícky podiel na veci právnym úkonom, ktorým toto zákonné predkupné právo bolo porušené. Nakoľko medzi spoluvlastníkmi nedošlo k dohode ohľadne výkupu spoluvlastníckych podielov platí podľa OZ, že majú právo vykúpiť tieto podiely pomerne podľa veľkosti svojich už existujúcich spoluvlastníckych podielov. Žalovaná ako nadobúdateľka uzatvorila tri kúpne zmluvy - č. V2419/16, V2638/16, V536/17, ktorými došlo k porušeniu predkupného práva žalobcov, nakoľko predávajúce v týchto kúpnych zmluvách D. Z., D. R. a L. O. najskôr písomne neponúkli žalobcom svoje spoluvlastnícke podiely na predaj. Žalobcovia tvrdia, že žalovaná s týmito predávajúcimi nie je v takom rodinnom alebo obdobnom vzťahu, že by sa navzájom mohli považovať za blízke osoby podľa § 116 OZ. Žalobcovia svoj nárok na nariadenie prejavu vôle opierajú o zákonné ust. 603 ods. 3 OZ o zmluvu o predkupnom práve, ktoré sa podľa judikatúry primerane aplikuje aj na oprávnenia vyplývajúce zo zákonného predkupného práva v zmysle § 140 OZ. Z výsluchu žalovanej nevyplývalo, že by sa medzi ňou a predávajúcimi sporných kúpnych zmlúv jednalo o taký vzťah, že by ujmu jednej osoby tá druhá pociťovala ako ujmu vlastnú. Možno konštatovať, že sa jedná o bežné rod. vzťahy medzi osobami príbuznými. Znalosti o rodinných vzťahoch, ktoré žalovaná o menovaných osobách má možno považovať za výsledok bežných rodinných vzťahov a väzieb.

8. Právny zástupca žalovanej navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobu nepovažujú za dôvodnú, pretože predávajúce D. Z., D. R. a L. O., ktoré previedli svoje spoluvlastnícke podiely neporušili predkupné právo a neboli povinné pred prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu tento previesť na žalobcov. D. Z. D. R. a L. O. sú v príbuzenskom vzťahu k žalovanej a to patety žalovanej teda sestry

jej starej matky F. Z. rod. R. a spolu so žalovanou okrem príbuzenského vzťahu majú aj veľmi blízky osobný vzťah, ktorú intenzitu možno posúdiť tak, že ak by jedna z nich pociťovala ujmu, ktorá by sa stala žalovanej pociťovala by ju ako vlastnú ujmu. Tento blízky vzťah deklarovali aj svojim čestným vyhlásením, ktoré je pripojené v spise. Je to ich prejav vôle a vzájomného blízkeho a rod. vzťahu so žalovanou, ktorý je osobným pocitom a vnútorným presvedčením o vzájomnej blízkosti k žalovanej. Z výpovede žalovanej je objektívne preukázané, že popis vzájomných vzťahov žalovanej s D. Z., D. R. a L. O. vzhľadom na stupeň príbuzenstva nie je bežný, tak ako sa to snaží naznačiť strana žalobcu. Je evidentné že žalovaná preukázala, že vzťahy k svojim pratetám sú na nadštandardnej úrovni a jej vzťah presahuje rámec bežných príbuzenských vzťahov obmedzujúci sa napr. na nejakú občasnú návštevu, alebo niečo podobné. Výpoveď žalovanej plne korešponduje so subjektívnymi pocitmi vzťahov D. Z., D. R. a L. O., ktoré vyjadrili vo svojom čestnom prehlásení, ktoré je založené v spise, z ktorého nesporne vyplýva, že oni sami považujú žalovanú za osobu tak blízku, že ak by utrpela nejakú ujmu pociťovali by to ako ujmu svoju vlastnú.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise v čase rozhodovania a to: s návrhom z čl. 1-3, s plnomocenstvom z čl. 4, s LV č. XXXX a XXXX k.ú. V., na ktorých LV sú zapísané jednak pozemky, ktoré sú predmetom sporu a na ktorých stojí rodinný dom súp. č. XXX V., pričom ďalšie tvoria záhradu a zastavanú plochu pri tomto rodinnom dome z čl. 5-6, s výzvou právneho zástupcu žalobcov adresovanej žalovanej v súvislosti s porušením predkupného práva z čl. 7, návrh kúpnej zmluvy z čl. 8-10, 13-17, s originálmi kúpnych zmlúv z prílohovej obálky, s vyjadrením žalovanej k podanej žalobe z čl. 22-23, plnomocenstvom z čl. 24 a s vyhláseniami D. R. rod. R. z čl. XX, D. Z., rod. R. z čl. XX, L. O. rod. R. z čl. XX, ktoré vyhlásenia menovaných boli overené pri podpise na príslušnej matrike tj. mesto V. a mesto Y. P.. S vyjadrením právneho zástupcu žalobcov k podanému vyjadreniu zo strany žalovanej z čl. 32 a so spismi OÚ Námestovo, katastrálny odbor sp. zn. V2419/2016, V2638/2016, V536/2017 z čl. 41-68, keď súčasťou sú návrhy na vklad ako aj rozhodnutie OÚ Námestovo o povolení vkladu vlastníctva z jednotlivých zmlúv. Predmetnými zmluvami žalovaná nadobudla 3/6 spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu. S návrhom na zmenu petitu žaloby z čl. 72-45 a s uznesením o pripustení zmeny zo dňa 19. 2. 2018 z čl. 77. Ďalej sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/18/2017, z obsahu ktorého súd zisťuje, že na tunajšom súde sa vedie sporové konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú totožné ako v konaní 2C/48/2017, pričom žalobcom je Ing. L. T. a žalovanými sú účastníci v konaní 2C/48/2017 na strane žalobcov. V predmetnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok na ocenenie sporných nehnuteľností ako aj doplnok a konanie v predmetnej veci bolo prerušené z dôvodu napadnutia právnych úkonov z dôvodu relatívnej neplatnosti.

10. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

12. Podľa § 136 ods. 1 a 2 OZ vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Jednou z foriem spoluvlastníctva je spoluvlastníctvo podielové.

13. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

14. Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

15. Podľa § 603 OZ ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

16. Podľa § 185 ods. 1 až 3 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. (2) Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

17. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

18. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

20. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

21. S ohľadom na vykonané dokazovanie - listinné doklady predložené žalovanou a samotnú výpoveď žalovanej súd dospel k záveru, že žalovaná a D., D. R. a L. O. sú v príbuzenskom vzťahu ako prateľy žalovanej teda sestry jej starej matky F. Z. rod. R., ktoré spolu so žalovanou okrem príbuzenského vzťahu majú aj veľmi blízky osobný vzťah, intenzitu ktorého možno posúdiť tak, že ak by jedna z nich pocítovala ujmu, ktorá by sa stala žalovanej pocítovala by ju ako vlastnú ujmu. Tento blízky vzťah deklarovali aj svojim čestným vyhlásením, ktoré vyjadruje ich prejav vôle a vzájomného blízkeho a rodinného vzťahu so žalovanou, ktorý je osobným pocitom a vnútorným presvedčením o vzájomnej blízkosti k žalovanej. Z výpovede žalovanej je objektívne preukázané, že popis vzájomných vzťahov žalovanej s D. Z., D. R. a L. O. vzhľadom na stupeň príbuzenstva nie je bežný a teda spĺňa predpoklady príbuzenstva v zmysle § 116 OZ. Z uvedeného dôvodu súd potom žalobu žalobcov ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V tomto konaní žalovaná mala plný úspech a teda v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP má teda nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1/ až 5/ rade v celom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.