

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/194/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218385
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317218385.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci v právnej veci žalobcu: I. D. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom W., V. W. X. č. XXXX/X, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., Bratislava, Námestie SNP č. 19, IČO: 47 238 526, za ktorú koná JUDr. Ladislav Pavlovič, proti žalovanej: P. D. , narodená dňa XX.X.XXXX, trvale bytom W., J. X. č. XXXX/X, o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 18. apríla 2018, č.k. 61 C 76/2017-133, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 18. apríla 2018, č.k. 61 C 76/2017-133,
p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanej povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov k stavbe súpisné č. XXXX, druh stavby: garáž, postavené na pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor pre okres: W., obec: W., katastrálne územie: W., a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod spisovou značkou 61 C 76/2017. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a d/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 2, § 333 ods. 1, § 334 C.s.p. a vecne tým, že v prejednávanej príhode je dôvodná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom. Vychádzajúc zo všetkých okolností tejto právnej veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu je opodstatnené, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod spisovou značkou 61 C 76/2017, teda do konečného usporiadania vzťahov strán sporu meritórnym rozhodnutím o otázke týkajúcej sa sporného vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti (garáži). K predmetnej nehnuteľnosti sa žalobca vo veci samej domáha vlastníckeho práva s odôvodnením, že táto stavba nie je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je predmetom sporu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 21 Pc 11/2016 a s poukazom na to, že patrí do jeho výlučného vlastníctva. Súd prvej inštancie ustálil, že sú dané okolnosti odôvodňujúce obavu žalobcu z možného prevodu dotknutej nehnuteľnosti, čo preukázal aj listinným dôkazom - čestným prehlásením Y. S.. Predmetné prehlásenie je síce datované dňa 2.5.2017, avšak prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný už dňa 13.6.2017, je teda zrejmé, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vznikla už v čase podania uvedeného prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa však žalobca domáhal do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 11 C 170/2017. Uvedené

konanie bolo právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Súd prvej inštancie sa z uvedeného dôvodu zaoberal aj otázkou možnej litispendencie - prekážky skôr začatého konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie vedené pod sp.zn. 11 C 170/2017 však bolo právoplatne skončené z procesných dôvodov, bez rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že žalobca sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom stavby garáže so súpisným číslom XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom, avšak k nehnuteľnosti sa nikdy nesprával ako vlastník. Poukázala na to, že táto časť nehnuteľnosti je prívodom elektriny a plynu napojená na hlavnú stavbu, ktorej výlučnou vlastníčkou je jej matka, ktorá uhrádza všetky náklady spojené s nehnuteľnosťou, daň z nehnuteľnosti, elektrinu. K vlastníctvu parcely č. XXXX/X uviedla, že zotrúva na skutočnostiach uvedených vo vyjadrení, ktoré predložila Krajskému súdu v Bratislave, k sp.zn. 10 Co 185/2017. Vytýkala súdu prvej inštancie, že pri nariadení neodkladného opatrenia neskúmal všetky právne a faktické dôvody a zasiahol do vlastníctva inej osoby. Zároveň poukázala na to, že žalobca sa nedomáhal neplatnosti právneho úkonu, ktorým žalovaná nadobudla do svojho vlastníctva garáž, kúpnej zmluvy uzatvorenej žalovanou v roku 2005; nárok žalobcu je tak premlčaný (žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu). Ďalej uviedla, že bez dovolania sa relatívnej neplatnosti je právny úkon platný a súd nemôže z úradnej povinnosti prihliadať na relatívnu neplatnosť. Podľa žalovanej právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť podľa § 40a Občianskeho zákonníka, sa považuje za platný, pokiaľ ten, na ochranu ktorého je dôvod neplatnosti právneho úkonu určený, sa neplatnosti nedovoľá. Z dôvodu, že súd prvej inštancie rozhodol o nároku, ktorý je premlčaný a námietku premlčania vzniesla, navrhla odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaná nemá základné poznatky o nehnuteľnosti, keďže nehnuteľnosť nemá elektrickú prípojku ale má podružný elektromer, cez ktorý je na nehnuteľnosť napojená. Do nehnuteľnosti nie je privedený plyn, v čase spolužitia žalobcu a žalovanej žalobca nehnuteľnosť predpripravil, aby mohla byť pripojená na ústredné kúrenie. K neuhrádzaniu nákladov spojených s nehnuteľnosťou žalobca uviedol, že nemá prístup do nehnuteľnosti štyri roky, keďže mu v prístupe bráni žalovaná, ktorá ho do dnešného dňa nevyzvala na úhradu spomínaných nákladov. Poukázal na to, že o vlastníctve nehnuteľnosti rozhodne súd vo veci samej, tvrdenia žalovanej v tomto smere nemajú žiadnu relevanciu. Zároveň poukázal na to, že žalovaná nerozporuje svoj záujem nehnuteľnosť predat'. Uviedol, že sa cíti byť vlastníkom spornej nehnuteľnosti ako novovytvorenej veci.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Podľa § 379 C.s.p. odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,
b) ide o nerozlučné spoločensťvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,
c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 380 ods. 1, ods. 2 C.s.p. odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný (1). Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (2).

7. Súd prvej inštancie v prejednávanej prípadnej nariadil neodkladné opatrenie konštatujúc, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho nariadenie vrátane bezprostredne hrozacej ujmy, keď žalobca, podľa názoru súdu prvej inštancie, preukázal konanie žalovanej smerujúce k predaju spornej nehnuteľnosti. Žalovaná v odvolaní namietala, že by bol žalobca vlastníkom spornej nehnuteľnosti a nariadenie neodkladného opatrenia považovala za zásah do vlastníckeho práva inej osoby.

8. S prihliadnutím na vyššie uvedené ustanovenia C.s.p. odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalovanej za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 C.s.p.). Žalovaná v odvolaní nenamietala zákonné dôvody, ktorých splnenie

súd prvej inštancie konštatoval v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia (predovšetkým bezprostredne hroziacu ujmu). Fakticky sa obmedzila len na všeobecné konštatovanie, že súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia neskúmal všetky právne a faktické dôvody a zasiahol do vlastníctva inej osoby. V ostatnom namietala skutočnosti týkajúce sa veci samej, keď rozporovala skutočnosť, že žalovaný je vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o žalovanou namietaný zásah do vlastníctva inej osoby odvolací súd konštatuje, že podľa ustálenej judikatúry je dočasný zásah do vlastníckeho práva dovolený, ak sú splnené ďalšie zákonné podmienky a ide o obmedzenie v nevyhnutnej miere. Odvolací súd poukazuje na to, že nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu strany sporu a formulovať namiesto nej odvolacie dôvody, respektíve preskúmať rozhodnutie na základe iných než stranou sporu v odvolaní vznesených námietok. Je výlučne na ťarchu odvolateľky, že vo vzťahu k žiadnemu z argumentov, na ktorých okresný súd založil svoje vyhovujúce rozhodnutie, nepredložila relevantnú protiargumentáciu. Odvolacie dôvody žalovanej nie sú spôsobilé zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia a neboli zistené ani nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti.

9. Odvolací súd zo všetkých uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

10. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 C.s.p.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).