

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200238
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618200238.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: U. P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, S., zastúpený: Advokátska kancelária Mikita, s.r.o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín, IČO: 36 861 901, proti žalovanej: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava IČO: 35 709 332, o zaplatenie 655,17 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 14. februára 2018 č.k. 4C/3/2018-29 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany platobným rozkazom zo dňa 14. februára 2018 č.k. 4C/3/2018-29 zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 655,17 eura spolu s úrokmi z omeškania. Poučil ju o možnosti podať odpor s vecným odôvodnením proti platobnému rozkazu v lehote 15 dní od jeho doručenia.

2. Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 26. 02. 2018 a žalovanej dňa 16. 02. 2018. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 12. 03. 2018, podaným na poštovú prepravu dňa 05. 03. 2018, žalobu v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a aby mu bol vrátený súdny poplatok, resp. jeho alikvotná časť krátená o sumu 6,70 eura. Náhradu trov konania si v zmysle emailu zo dňa 27. 03. 2018 neuplatnil. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že žalovaný po vydaní platobného rozkazu dlžnú sumu s príslušenstvom uhradil.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že sú splnené podmienky na postup v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 14. 02. 2018 č.k. 4C/3/2018-29 zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 CSP (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súď späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej

inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty (resp. lehoty na podanie odporu) bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V preskúmvanej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie meritórne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.02.2018 č.k. 4C/3/2018-29. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním, zobral celú svoju žalobu účinne späť a žiadal zastaviť konanie, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko na jej prípadný nesúhlas by odvolací súd aj tak neprihliadal z dôvodu, že k späťvzatiu prišlo skôr, než začalo predbežné prejednanie žaloby, resp. pojednávanie. Z tohto dôvodu nebolo ani potrebné doručiť späťvzatie žaloby žalovanej na vyjadrenie. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd tak, žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil. K procesnému zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby v dôsledku splnenia povinnosti zo strany žalovanej po vydaní platobného rozkazu. Zastavenie konania teda jednoznačne zavinila žalovaná (§ 256 ods. 1 CSP). Žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak žalobca sa písomne vyjadril, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil.

9. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c)

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).